



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

5 ноября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., АНОХИНА В.Д.,**
рассмотрела в судебном заседании от **5 ноября 2009 года**
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Суслова А.В. и адвокатов Дитятевой Л.П., Новиковой В.И. на приговор Алтайского краевого суда от 17 августа 2009 года, которым

САМОЙЛОВ

С

О

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 14 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

СУСЛОВ

А

В

ранее судимый:

- 1). 24 апреля 2003 года по ст. 162 ч. 2 пп. «в, г» УК РФ, с учетом внесенных изменений в приговор, к 7 годам лишения свободы, освобожденный 9

сентября 2008 условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 17 дней;

- 2). 28 апреля 2009 года Новоалтайским городским судом Алтайского края по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, с частичным присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору и, окончательно к 2 годам лишения свободы, наказание не отбывший,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 17 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 12 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3 назначено 18 лет и, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем полного сложения наказаний, с наказанием назначенным по приговору Новоалтайского городского суда Алтайского края от 28 апреля 2009 года, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии особого режима.

По делу взысканы процессуальные издержки, в пределах установленных в приговоре, и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвокатов Шевченко Е.М., Романова С.В., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Полеводова С.Н., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Самойлов С.О. и Суслов А.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 13 декабря 2008 года, группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества незаконно проникли в дом № [] по улице [] города [] [] края, где с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение на Ш [], [] года рождения и последующее убийство потерпевшей сопряженное с разбоем.

После чего завладели имуществом потерпевшей Ш [] на общую сумму [] рублей и с места происшествия скрылись.

В судебном заседании Самойлов С.О. и Суслов А.В. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Суслов А.В., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Далее Суслов А.В. приводит доводы о том, что судом необоснованно положены в основу приговора, показания Самойлова С.О., данные в ходе предварительного следствия, поскольку он сомневается в его вменяемости.

Исходя из этого, осужденный Суслов А.В., просит разобраться в правильности его осуждения и назначить справедливое наказание, с учетом его признания и активного способствования раскрытию преступления.

Адвокат Дитяева Л.П., утверждает, что представленные следствием и положенные в обвинительном приговоре доказательства не подтверждают вину Суслова А.В. в убийстве Ш [REDACTED] [REDACTED] сопряженном с разбоем.

Далее защита приводит подробный анализ доказательств, которые, по мнению защиты, свидетельствуют о том, что действия Суслова А.В. необходимо переквалифицировать со ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на ст. 105 ч. 1 и со ст. 162 ч. 4 п. «в» на ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ и назначить ему наказание, с учетом данных о личности, признания им своей вины и раскаяния в содеянном.

Адвокат Новикова В.И. считает приговор суда незаконным и подлежащим изменению, поскольку выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, адвокат Новикова В.И. утверждает, что в деле отсутствуют доказательства виновности Самойлова С.О. в совершении, как разбойного нападения, так и убийства Ш [REDACTED] [REDACTED], что обвинительный приговор постановлен исключительно на показаниях подсудимых.

Далее защита указывает, что в судебном заседании не было установлено предварительного сговора на убийство, что вывод органов следствия и суда является предположительным и надуманным. По мнению защиты, Самойлов С.О. виновен лишь в тайном хищении имущества Ш [REDACTED] [REDACTED] совершенного в группе с Сусловым А.В. и с проникновением в жилище.

Исходя из этого, адвокат Новикова В.И., просит приговор суда в части осуждения Самойлова С.О. по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также

Государственный обвинитель Богданова Ю.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно установлено, что осужденные Самойлов С.О. и Суслов А.В., с целью хищения чужого имущества незаконно проникли в дом Ш [REDACTED], где с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение и последующее убийство потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED]

Судом, также правильно признано, что осужденные Самойлов С.О. и Суслов А.В. действовали, группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевших, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшей Ш [REDACTED]

Судом, также правильно установлено, что в процессе разбойного нападения осужденные Самойлов С.О. и Суслов А.В. завладели деньгами и имуществом потерпевшей Ш [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей и с места происшествия скрылись.

Виновность осужденных Самойлова С.О., Суслова А.В. в совершении указанных преступлений подтверждается: протоколами осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия похищенного; заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED], и причине наступления смерти последней в результате открытой черепно-мозговой травмы в виде: оскольчатого перелома костей свода и основания черепа с повреждением оболочек и вещества мозга в правом полушарии, обширного тотального кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку в левом полушарии, точеных кровоизлияний в вещество мозга. При этом на трупe потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] обнаружены, также множественные колото-резаные и колото-рваные раны, характерные от воздействия предмета (орудия), имевшего вид стержня округлого сечения с контактной частью конусовидной формы;

заключениями медико-биологических экспертиз, что на одежде Самойлова С.О. и Суслова А.В. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Ш [REDACTED] [REDACTED] не исключается;

показаниями свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам изложенным в приговоре. При этом свидетель С [REDACTED] [REDACTED] подтвердила о том, что ее брат Суслов А.В. и Самойлов С.О. вместе собирались идти домой к Ш [REDACTED] [REDACTED] и похитить телевизор, она говорила Самойлову, что в доме Ш [REDACTED] [REDACTED] находится его мать. Когда они вернулись, то Самойлов С.О. принес швейную машинку и документы,

а Суслов А.В. телевизор и пульт от него. Еще до приезда работников милиции Самойлов С.О. сказал, что это он убил Ш [] [] топором; а также показаниями самих осужденных Самойлова С.О. и Суслова А.В. в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они в ходе предварительного следствия подробно рассказывали об обстоятельствах убийства ими потерпевшей и завладении имуществом.

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Самойлова С.О. и Суслова А.В. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Самойлова С.О., Суслова А.В. и адвокатов Дитяевой Л.П., Новиковой В.И., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Самойлова С.О., Суслова А.В. и адвокатов Дитяевой Л.П., Новиковой В.И., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов свидетелей С [] [], С [] [] [] и осужденных Самойлова С.О., Суслова А.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Самойлова С.О. и Суслова А.В. допущено не было.

Ссылка осужденного Суслова А.В. на необоснованность выводов судебно-психиатрической экспертизы относительно, вменяемости осужденного Самойлова С.О., является несостоятельной, поскольку

психическое состояние осужденного Самойлова С.О. судом тщательно проверено.

Так, по заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Самойлов С.О. хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает. У него выявлена легкая умственная отсталость в сочетании со злоупотреблением спиртными напитками. Выраженность имеющегося у Самойлова расстройства не столь значительна, чтобы он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В период совершения преступления у Самойлова не было временного психического расстройства, а также иного болезненного состояния психики, включая патологического опьянения. Самойлов мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения инкриминируемого деяния в состоянии физиологического аффекта не находился. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного Самойлова С.О. вменяемым.

Данное заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенное в соответствии с требованием ст. 201 УПК РФ, сомнений у судебной коллегии не вызывает, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Самойлова С.О., который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу. Поведение Самойлова С.О. в ходе предварительного и судебного следствия, также не вызвало сомнений в его психической неполноценности.

Наказание осужденным Самойлову С.О. и Суслову А.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденным Самойлову С.О. и Суслову А.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену и изменение приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 17 августа 2009 года в отношении САМОЙЛОВА С [REDACTED] О [REDACTED] и СУСЛОВА А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*

