Дело № 32-009-59 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 5 ноября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,
судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., АНОХИНА В.Д.,
рассмотрела в судебном заседании от 5 ноября 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Карнишина Б.А. и адвоката Стариловой Ж.Н. на приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 августа 2009 года, которым

КАРНИШИН Б А,
,
ранее судимый:
1). 28 июня 1996 года по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 44 УК РСФСР условно с испытательным сроком на три года;
2). 23 июня 1998 года по ст. 161 ч. 2 пп. «а, б, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ, окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 20 декабря 2002 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. « з» УК РФ на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» на 10 лет; 222 ч. 1 УК РФ на 2 года, По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного

сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Романова С.В., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Карнишин Б.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что с применением оружия, 2 июня 2005 года возле дома № [redacted] по улице [redacted] города [redacted] совершил разбойное нападение и последующее убийство водителя автомашины К[redacted]. спряженного с разбоем. После чего завладел автомашиной [redacted], стоимостью [redacted] рублей и сотовым телефоном, стоимостью [redacted] рублей.

Кроме того, Карнишин Б.А. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия.

В кассационных жалобах:

осужденный Карнишин Б.А., ссылается на нарушения требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении данного уголовного дела и утверждает о своей непричастности к инкриминируемым ему преступлениям. В частности осужденный Карнишин Б.А. утверждает, что показания свидетелей Д[redacted], О[redacted], Г[redacted]., Ж[redacted] не были надлежащим образом проверены и, что они оговаривают его в совершении преступлений.

Исходя из этого, осужденный Карнишин Б.А., просит приговор суда присяжных в отношении его отменить.

Адвокат Старилова Ж.Н., в защиту осужденного Карнишина Б.А. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, поскольку, по мнению защиты, приговор суда присяжных является незаконным, вынесенным с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, в частности защита ссылается на односторонность и неполноту судебного следствия, что коллегии присяжных заседателей были представлены доказательства, являющиеся недопустимыми: явка с повинной, признательные показания Карнишина Б.А. на предварительном следствии, а также

показания свидетелей Д[redacted]., О[redacted]., Г[redacted], поскольку, по мнению защиты, в ходе предварительного расследования применялись недозволенные методы ведения следствия.

Государственный обвинитель Рубанова Н.С. и потерпевшие К[redacted], К[redacted] в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, *судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Карнишина Б.А. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.*

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Карнишин Б.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 8 л.д. 82-83).

Доводы в жалобе адвоката Стариловой Ж.Н., об односторонности и неполноте судебного следствия, судебная коллегия находит

несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, защитой и осужденным Карнишиным Б.А. не заявлялось (т. 8 л.д. 82-83).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, явка с повинной, признательные показания Карнишина Б.А. на предварительном следствии, а также показания свидетелей Д О Г ., Ж не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Доводы осужденного Карнишина Б.А. и адвоката Стариловой Ж.Н., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Карнишина Б.А. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Карнишин Б.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Карнишину Б.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих обстоятельств и данных о личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 августа 2009 года в отношении КАРНИШИНА Б А оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.[1]

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ