



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-009-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 ноября 2009 года кассационную жалобу адвоката Гаджиева Р.Ш. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 7 сентября 2009 года, которым

Магомедов М. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 9 лет, по ч. 2 ст. 213 УК РФ сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 29 мая 2009 года.

По предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «е» «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Магомедов М.Г. осужден за покушение на убийство М [] группой лиц и за хулиганство группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены им 29 декабря 2008 года в сел. [] района [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Органами предварительного следствия Магомедов обвинялся и в убийстве общеопасным способом Х [] и Д [] группой лиц по предварительному сговору.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей участие подсудимого в совершении указанного преступления признано недоказанным, в связи с чем судом по этому обвинению постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Гаджиев Р.Ш. просит приговор в части осуждения Магомедова М.Г. по ч. 2 ст. 213 УК РФ отменить, уголовное дело этой части прекратить.

В обоснование этой просьбы автор жалобы указывает, что органами предварительного следствия Магомедову не предъявлялось обвинение по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Председательствующий в нарушение требований ч. 1 ст. 252 УПК РФ признал Магомедова виновным в совершении хулиганства.

Ссылка в приговоре на ч. 2 ст. 252 УПК РФ не основана на законе, поскольку председательствующий не изменил обвинение подсудимого, а предъявил ему новое обвинение, что повлекло ухудшение его положения и нарушение его права на защиту, так как он не защищался от обвинения в хулиганстве.

С учетом этого считает приговор в части квалификации действий Магомедова по ч. 2 ст. 213 УК РФ и назначения ему наказания по этому закону подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Магомедова М.Г. по ч. 2 ст. 213 УК РФ подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Эти требования закона нарушены судом по настоящему делу.

Так, органами предварительного следствия Магомедову М.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

29 декабря 2008 года Магомедов М.Г. и М [redacted], используя ссору как незначительный повод, договорились совершить убийство двух и более лиц общеопасным способом из хулиганских побуждений, для чего Магомедов М.Г. вооружился гладкоствольным охотничьим помповым ружьем неустановленной марки, а М [redacted] – автоматом АКМ, калибра 5,45 мм. Реализуя свой преступный умысел, они с целью убийства открыли беспорядочную стрельбу из имевшегося при них огнестрельного оружия по помещению летней кухни дома Д [redacted], где на тот момент находились Д [redacted], Х [redacted], Н [redacted], и С [redacted]. В результате выстрелов Х [redacted] было причинено сквозное огнестрельное ранение лица и шеи, повлекшее смерть последнего. Н [redacted] был причинен легкий вред здоровью. Выбежавшему во двор Д [redacted] Магомедов М.Г. путем производства выстрела из ружья причинил сквозное ранение головы, от которого тот скончался.

Эти действия Магомедова М.Г. квалифицированы по п.п. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух лиц, совершенное общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору.

Далее Магомедов М.Г., находясь во дворе дома Д [redacted], продолжая реализацию своего преступного умысла, после убийства Х [redacted] и Д [redacted], произвел выстрел в убежавшего М [redacted], М [redacted] также произвел выстрел в убежавшего М [redacted], но оба не довели преступление до конца, так как М [redacted] успел скрыться. Затем М [redacted] по указанию Магомедова М.Г. с целью убийства Н [redacted] приставил дуло автомата к голове последнего и произвел два нажатия на спусковой крючок, однако преступление до конца не довел, так как в автоматном рожке закончились патроны, а Н [redacted] скрылся от преследования.

Эти действия Магомедова М.Г. квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Магомедов М.Г. признан виновным в производстве совместно с М [] беспорядочных выстрелов по помещению летней кухни, в которой в это время находились Н [] и Х [], а также в том, что совместно с М [] произвели по одному выстрелу в убежавшего со двора дома М [], но не попали в потерпевшего.

Действия Магомедова по производству выстрела из ружья в М [] квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство, совершенное группой лиц.

Действия Магомедова М.Г. по производству беспорядочной стрельбы из ружья во дворе дома Д [] квалифицированы судом по ч. 2 ст. 213 УК РФ как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Между тем, обвинение Магомедову по ч. 2 ст. 213 УК РФ по производству беспорядочной стрельбы из ружья во дворе дома Д [] органами предварительного следствия не было предъявлено.

Мотивируя вывод о наличии в действиях Магомедова хулиганства, суд сослался на то, что по эпизоду беспорядочной стрельбы Магомедову предъявлено обвинение в убийстве совместно с М [] Х [], но поскольку вердиктом установлено, что Х [] не пострадал от действий Магомедова, что смерть потерпевшего наступила в результате выстрелов из автомата, то переход от обвинения в убийстве к обвинению в хулиганстве не ухудшает положение подсудимого.

Однако такое решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей и отмечено в приговоре, участие Магомедова М.Г. в причинении смерти Х [] и Д [] признано недоказанным, в связи с чем судом по обвинению Магомедова в убийстве Х [] и Д [] по п.п. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ постановлен оправдательный приговор.

Постановление оправдательного приговора по этому обвинению исключало возможность переквалификации действий Магомедова М.Г. с

убийства Х [REDACTED] на хулиганство, то есть с п.п. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Приняв такое решение, суд, как правильно отмечается в жалобе, не изменил обвинение, а осудил Магомедова за преступление, в совершении которого ему не было предъявлено обвинение.

Допущенные судом нарушения закона являются основанием отмены приговора в части осуждения Магомедова по ч. 2 ст. 213 УК РФ и прекращения уголовного дела в этой части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Этот же приговор в отношении Магомедова в части его осуждения за покушение на убийство М [REDACTED], постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Не указывается о таких нарушениях и в кассационной жалобе.

Действия осужденного по ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. Исходя из положений этого закона, суд не вправе учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные о наличии у него погашенных судимостей.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему делу.

Обсуждая вопрос о назначении наказания Магомедову, суд сослался на погашенные судимости, на то, что ранее он отбывал наказание в местах лишения свободы, на путь исправления не встал и вновь совершил

умышленные преступления, как на обстоятельства, отрицательно характеризующие личность подсудимого, то есть на такие обстоятельства, которые суд не вправе был учитывать при назначении наказания осужденному, а потому данное указание подлежит исключению из приговора.

Вносимые в приговор изменения не связаны с уменьшением объема действий, за которые Магомедов осужден по ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а потому судебная коллегия не находит оснований для снижения наказания осужденному по данному закону.

В то же время в связи с отменой приговора в части осуждения Магомедова по ч. 2 ст. 213 УК РФ указание суда о назначении ему наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 7 сентября 2009 года в отношении Магомедова М. [REDACTED] Г. [REDACTED] в части его осуждения по ч. 2 ст. 213 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Тот же приговор в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на то, что ранее он неоднократно судим (судимость погашена), отбывал наказание в местах лишения свободы, на путь исправления не встал и вновь совершил преступления, как на обстоятельства, отрицательно характеризующие личность Магомедова М.Г.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении Магомедову наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Магомедова М.Г. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина