



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-009-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре	Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Комолова И.И. на приговор Амурского областного суда от 27 августа 2009 г., по которому

Комолов И.И., [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» 4ст. 162 УК РФ к 9 годам;
- п.п. «в, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Комолову И.И. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Комолов И.И. признан виновным в разбойном нападении и убийстве В [] заведомо для него находящемся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 02 февраля 2009 г. в с. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Комолов И.И. вину в совершенных преступлениях признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Комолов И.И. выражает несогласие с приговором, указывает, что суд не учел его заболевание – туберкулез, а также травму спины, полученную при этапировании в СИЗО. Отмечает, что не согласен с применением к нему ст.162 УК РФ, поскольку не планировал совершить ограбление или разбойное нападение; указывает, что они вместе с женой помогали потерпевшему В [] в выполнении домашних дел, при этом потерпевший неоднократно жаловался на здоровье и одиночество, утверждал, что не хочет жить. Увидев В [] лежащим в доме на полу, с полуоткрытыми глазами и хрипло дышащего, он решил облегчить мучения потерпевшего и убил его, хотя и понимал, что это противозаконно, но В [] сам не раз просил об этом и хотел смерти. Уже после убийства он вспомнил о деньгах, которые потерпевший всегда носил в кармане пальто и взял их, поскольку решил, что они ему больше не понадобятся. Просит учесть его искренность и чистосердечное признание, снизить наказание или заменить его на условное осуждение, поскольку ему необходимо воспитывать детей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кононенко Б.В. просит ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Комолова И.И. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании, признав вину в полном объеме предъявленного обвинения, Комолова И.И. давать показания отказался, поэтому судом были исследованы показания, данные им при производстве предварительного расследования.

Согласно его показаниям, примерно в начале февраля 2009 года, точную дату он не помнит, в период с 18 до 19 часов, он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил провести В [] так как увидел, что в его доме не топится печь, поскольку из трубы не шел дым. Зайдя в дом В [], он увидел хозяина лежащим на полу, с приоткрытыми глазами, который хрипло дышал. Он знал, что у В []

Всегда были с собой деньги, которые он хранил во внутреннем кармане своего пальто, которое никогда не снимал. Он решил его убить с целью хищения у него денежных средств, а для этого взял веревку, сложенную в несколько слоев, правой рукой приподнял голову В. а левой рукой обернул веревку вокруг его шеи, после чего стянул концы веревки, удерживая их в течение 2-3 минут, произведя удушение потерпевшего. В. перестал хрипеть и подавать признаки жизни. Затем он из внутреннего кармана пальто В. достал денежные купюры, одна из которых была достоинством рублей, 6 купюр достоинством рублей, то есть рублей. Также он стянул с ног В. валенки, но затем решил их с собой не брать, так как предположил, что по ним его смогут найти сотрудники милиции. На похищенные деньги он все время приобретал спиртное, сигареты, а также давал деньги супруге для приобретения продуктов. Вечером 11 февраля 2009 года к нему домой приехали сотрудники милиции, которым он рассказал о всех обстоятельствах совершенного им убийства В. (том 1 л.д. 60-63, 64-69, 78-82, 83-86, 87-89).

Показания Комолова И.И., данные в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершенных им преступлений, подтверждены протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.13-23); протоколом проверки показаний на месте (т.1 л.д. 70-74), показаниями потерпевшей М. показаниями свидетелей К., К., П., Л., С., Г. заключениями экспертиз, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа № от 31 марта 2009 года, смерть В. наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания органов шеи петлей при удушении, что подтверждается наличием прижизненной двойной замкнутой странгуляционной борозды в области шеи, мелкоочечных кровоизлияний на слизистой и в соединительные оболочки глаз; множественных мелкоочечных и мелкоочаговых кровоизлияний под легочной плеврой и эпикардом (пятна Тардые) и т.д. Данное состояние было вызвано незадолго до момента наступления смерти путем сдавливания органов шеи мягкой или полужесткой петлей. Это состояние является опасным для жизни, повлекло за собой смерть потерпевшего и по этим признакам квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью, находится в прямой причинной связи со смертью.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Комолова И.И. о том, что он убил В. из сострадания, не подтверждаются материалами дела. Согласно протоколу судебного заседания на протяжении всего судебного разбирательства ни подсудимый, ни его защитник Зубрилин А.А. версию об убийстве из сострадания не выдвигали, что свидетельствует о ее надуманности с целью смягчения наказания.

Довод жалобы об отсутствии у осужденного умысла на разбойное нападение и убийство В [] является необоснованным. Об умысле осужденного на разбойное нападение и убийство В [] [] свидетельствует установленная в суде совокупность обстоятельств, способ совершения преступления, поведение Комолова И.И. до и после совершения преступления, когда Комолов И.И., убедившись, что В [] не спит, но не может оказать ему сопротивления и находится в беспомощном состоянии, с помощью веревки задушил его и похитил принадлежавшие потерпевшему денежные средства.

Наказание Комолову И.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих личность виновного, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 27 августа 2009 года в отношении **Комолова И [] И []** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Суды