Дело № 254-П09 пр

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва «14» октября 2009 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2008 года в отношении Савинова С.В.

По приговору Некрасовского районного суда Ярославской области от 27 августа 2007 года

САВИНОВ С[redacted] В[redacted], ранее судимый:

19 апреля 2000 года, с учетом внесенных изменений, по п. «в» ч.3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, освобожден от наказания условно-досрочно 15 июля 2004 года на 1 год 11 месяцев 25 дней;

6 октября 2006 года по ч.1 ст. 111 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, -

осужден: по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 66 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 3 года лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 6 октября 2006 года в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Серебрякова Е.В., Пленкина С.А. и Савинова С.В. в пользу Л[redacted]. солидарно в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением [redacted]рублей [redacted]копейки.

По делу также осуждены Колотилов В.И., Пленкин С.А. и Серебряков Е.В., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 30 октября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ярославского областного суда от 14 мая 2008 года приговор изменен, уголовное преследование в отношении Савинова по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ прекращено ввиду его непричастности к совершению преступления, исключены из осуждения по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», а также указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 6 октября 2006 года окончательно назначено 4 года 2 месяца лишения свободы.

Надзорным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2008 года приговор от 27 августа 2007 года, кассационное определение от 30 октября 2007 года и постановление президиума Ярославского областного суда от 14 мая 2008 года изменены, исключено указание о назначении Савинову наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, определено считать его осужденным на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ, ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ, к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и последующих судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего надзорное представление, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

с учетом внесенных в приговор изменений Савинов признан виновным в том, что 11 сентября 2005 года, в период с 17 до 20 часов, совместно с Пленкиным и Серебряковым в д. [redacted] района [redacted] области договорились совершить кражу из дома Д[redacted]. Савинов и Пленкин остались на улице наблюдать за обстановкой и обеспечивать безопасность хищения, а Серебряков проник в дом, откуда вынес имущество, принадлежавшее потерпевшему, на сумму [redacted] рублей. Однако по не зависящим от них обстоятельствам распорядиться похищенным не смогли.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ссылается на то, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2008 года, внеся изменения в судебные решения по делу Савинова, постановила считать его осужденным на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 166, ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ, к 3 годам лишения свободы, однако при этом Судебная коллегия оставила без внимания, что 14 мая 2008 года президиумом Ярославского областного суда приговор от 27 августа 2007 года в части осуждения Савинова по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ был отменен с прекращением уголовного преследования, исключено указание о назначении виновному наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

Одновременно с этим, в связи с осуждением Савинова по приговору от 1 ноября 2007 года по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, предлагается окончательно назначить ему наказание в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

В возражениях на надзорное представление осужденный Савинов С.В. просит прекратить взыскания по выплате иска, а также возражает против назначения наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению, а надзорное представление – частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений п.4 ч.2 ст. 409, п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ основанием изменения судебного решения является неправильное применение уголовного закона.

Как видно из материалов дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2008 года, рассмотрев материалы уголовного дела в надзорном порядке, исключила указание о назначении Савинову наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, постановив считать его осужденным на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ и ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ, к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Принимая такое решение, Судебная коллегия допустила ошибку, оставив без внимания изменения, внесенные в судебные решения президиумом Ярославского областного суда 14 мая 2008 года, согласно которым приговор и кассационное определение в отношении Савинова в части осуждения по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ отменены ввиду его непричастности к совершению преступления.

С учетом изложенного из определения Судебной коллегии подлежит исключению указание о назначении Савинову наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ, ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ.

Доводы надзорного представления о назначении Савинову наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ в связи с его осуждением 1 ноября 2007 г. по ч.1 ст. 111 УК РФ, не основаны на законе и противоречат положениям ч.1 ст. 408 УПК РФ.

Кроме того, рассмотрев материалы дела в порядке ч.1 ст. 410 УПК РФ, Президиум считает необходимым внести следующие изменения.

По приговору от 27 августа 2007 года постановлено взыскать с Серебрякова Е.В., Пленкина С.А. и Савинова С.В. в пользу Л[redacted]

солидарно в счет возмещения ущерба, причиненного угоном его автомобиля, [redacted] рублей [redacted] копейки.

Президиумом Ярославского областного суда 14 мая 2008 года указанный приговор в части осуждения Савинова по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ отменен ввиду его непричастности к совершению преступления.

При таких обстоятельствах Савинов не должен нести гражданско-правовую ответственность за причиненный потерпевшему вред в результате преступления, которого он не совершал.

Поэтому из судебных решений подлежит исключению указание о взыскании с осужденного солидарно с Пленкиным и Серебряковым ущерба в пользу Л[redacted].

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

2. Приговор Некрасовского районного суда Ярославской области от 27 августа 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 30 октября 2007 года, постановление президиума Ярославского областного суда от 14 мая 2008 года, надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2008 года в отношении **Савинова С[redacted] В[redacted]** изменить:

исключить указание о взыскании с Савинова С.В. солидарно с Серебряковым и Пленкиным в возмещение ущерба, причиненного преступлением, в пользу Л[redacted]. [redacted] рублей [redacted] копейки;

исключить указание о назначении Савинову С.В. наказания на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Эти же судебные решения в части осуждения Савинова С.В. по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

[redacted]

Председательствующий [redacted] П.П. Серков