



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В09-19

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 29 октября 2009г. гражданское дело по иску Казиатко Л.С. к ОАО «Невинномысский Азот» о взыскании задолженности по выплатам при увольнении,

по надзорной жалобе ОАО «Невинномысский Азот» на решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 3 декабря 2008г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2009г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителей ОАО «Невинномысский Азот» Точка А.Н. и Волковой Е.В., поддержавших доводы надзорной жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

Казиатко Л.С. обратилась в суд с указанным иском к ОАО «Невинномысский Азот», в обоснование которого ссылалась на то, что работала на данном предприятии с 1 февраля 1983г. по 13 мая 1991г. и с 1 октября 1992г. по 2 января 1996г. В названные периоды на основании Постановления ЦИК и Совнаркома СССР №52/691 от 15 декабря 1930г., Постановления Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС № 298/П-22 от 25 октября 1974г. она имела право на предоставление дополнительных дней отпуска. В связи с тем, что дни дополнительного отпуска в период трудовой деятельности ответчиком предоставлены не были, истица с учетом измененных исковых требований

просила суд взыскать с ОАО «Невинномысский Азот» в её пользу компенсацию за неиспользованные дни отпуска с учётом индексации и денежную компенсацию за нарушение сроков выплат, установленную статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановить срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Ответчик иск не признал.

Решением Невинномысского городского суда Ставропольского края от 3 декабря 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2009г., исковые требования удовлетворены. Казиятко Л.С. восстановлен срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора. С ОАО «Невинномысский Азот» в пользу Казиятко Л.С. взысканы сумма компенсации за неиспользованный дополнительный отпуск за периоды её работы на предприятии в размере [ ] рублей [ ] копеек и денежная компенсация за нарушение установленного срока оплаты отпуска в размере [ ] рублей [ ] копеек, а также компенсация судебных расходов на оплату услуг представителя в размере [ ] рублей.

В надзорной жалобе ОАО «Невинномысский Азот» просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2009г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2009г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явилась истица Казиятко Л.С., надлежащим образом извещённая о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу ОАО «Невинномысский Азот» подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом первой инстанции установлено, что Казиятко Л.С. работала в ОАО «Невинномысский Азот» с 1 февраля 1983г. по 13 мая 1991г. и с 1 октября 1992г. по 2 января 1996г., когда уволилась по собственному желанию. 11 августа 2008г. Казиятко Л.С. обратилась в суд с настоящим иском к ОАО «Невинномысский Азот» в котором просила восстановить ей срок для обращения в суд за разрешением возникшего индивидуального трудового спора, взыскать с ответчика в её пользу компенсацию за неиспользованные дни отпуска за приведенные выше периоды, а также компенсацию за нарушение сроков выплат, установленную статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции указал, что в нарушение статей 117, 120, 127 Трудового кодекса Российской Федерации, а также без учета положений Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями, утверждённого Постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС № 298/П-22 от 25 октября 1974г., истице не были предоставлены дни дополнительного отпуска в количестве 14 дней, в связи с чем она имеет право на получение денежной компенсации в счёт неиспользованного дополнительного отпуска.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства влекут за собой применение положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчёта включительно.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведёнными выводами судебных инстанций в связи со следующим.

Согласно статье 424 Трудового кодекса Российской Федерации настоящий Кодекс применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие. Если правоотношения возникли до введения в действие настоящего Кодекса, то он применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие.

Как усматривается из материалов дела и содержания судебных постановлений, трудовые отношения между Казиятко Л.С. и ОАО «Невинномысский Азот» были прекращены в 1996г., то есть до введения в действие Трудового кодекса Российской Федерации (вступил в действие с 1 февраля 2002г.).

Таким образом, при разрешении возникшего спора судом в нарушение требований статьи 424 Трудового кодекса Российской Федерации были применены указанные выше нормы Кодекса, регулирующие условия предоставления ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков и порядок выплаты денежной компенсации за неиспользованные отпуска, а также положения статьи 236 Кодекса, устанавливающие ответственность работодателя выплатить проценты (денежную компенсацию) за несвоевременную выплату причитающихся работнику денежных сумм.

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора.

Вместе с тем, в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством в интересах законности суд надзорной инстанции вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы или представления прокурора (статья 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под интересами законности (как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное применение норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия находит возможным и целесообразным при рассмотрении надзорной жалобы ОАО «Невинномысский Азот» выйти за её пределы и обратить внимание на допущенное судами первой и кассационной инстанций существенное нарушение норм материального и процессуального права, не указанное в доводах жалобы.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения спора ОАО «Невинномысский Азот» было заявлено о применении судом последствий пропуска Казиятко Л.С. установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока обращения в суд за разрешением возникшего индивидуального трудового спора (л.д.17), а истицей заявлено ходатайство о восстановлении срока обращения в суд в связи с тем, что о нарушении своего права Казиятко Л.С. стало известно в июле 2008г. (л.д.5).

Разрешая вопрос о восстановлении Казиятко Л.С. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд первой инстанции исходил из того, что момент прекращения трудовых отношений между сторонами не может являться началом срока, в течение которого истица была обязана обратиться в суд за защитой нарушенного права. Поскольку предположение о нарушении права на получение компенсации за неиспользованные отпуска у истицы возникло в июле 2008г. в связи информацией, поступившей от третьих лиц, то с данного момента и следует исчислять начало течения установленного законом срока.

Между тем, по мнению Судебной коллегии, данный вывод суда нельзя признать правильным, поскольку он основан на ошибочном толковании и применении действующего трудового законодательства.

Согласно части 4 статьи 84.1 и части 1 статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации при прекращении трудового договора работодатель обязан произвести расчет с работником и выплатить все причитающиеся ему суммы в день увольнения, а если работник в этот день не работал, то не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В соответствии с данным общим правилом часть вторая статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации возлагает на работодателя обязанность в случае, если работник не согласен с правильностью начисленной ему работодателем денежной суммы, выплатить причитающуюся ему сумму в неоспариваемой части в указанный срок, не откладывая осуществление денежного расчета с увольняемым работником до окончания рассмотрения в установленном порядке возникшего между ними трудового спора.

В силу части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Судом установлено, что трудовые отношения между Казиатко Л.С. и ОАО «Невинномысский Азот» были прекращены в 1996г., когда с истицей был произведён окончательный расчёт. В указанный период действовали нормативно – правовые акты, на которых основываются требования Казиатко Л.С., заявленные в настоящем иске, и она не имела препятствий для ознакомления с порядком осуществления всех причитающихся ей выплат, как в период трудовой деятельности, так и на момент её прекращения, однако обратилась в суд с требованиями о взыскании сумм компенсации за неиспользованный отпуск за периоды с 1 февраля 1983г. по 13 мая 1991г. и с 1 октября 1992г. по 2 января 1996г. только 11 августа 2008г.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении ходатайства Казиатко Л.С. о восстановлении срока обращения в суд за защитой трудовых прав не может быть признан основанным на положениях статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о том, что состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене. Принимая во внимание, что пропуск установленного законом срока обращения в суд за разрешением спора является самостоятельным основанием для отказа в иске, Судебная коллегия полагает возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Казиатко Л.С. о взыскании задолженности по выплатам при увольнении.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 3 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2009г. отменить и вынести новое решение об отказе Казиятко Л [ ] С [ ] в иске к ОАО «Невинномысский Азот» о взыскании задолженности по выплатам при увольнении.

Председательствующий:

Судьи: