



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 29 октября 2009 г. гражданское дело по иску Вахневой О.Н. к ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» о защите трудовых прав и взыскании денежной компенсации морального вреда по надзорной жалобе ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 октября 2008 г., которым исковые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2009 г., которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» Двойнишниковой В.А. и Захаренкова А.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, возражения истицы, ее адвоката Борисовой М.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вахнева О.Н. обратилась в суд с иском к ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» о защите трудовых прав и взыскании денежной компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований Вахнева О.Н. указала, что приказом управляющего Стромьинского отделения №5281 ОАО «Акционерный

коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» от 3 марта 2008г. №483-К она была уволена по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Оспаривая правомерность прекращения с ней трудовых отношений и полагая увольнение по названному основанию незаконным, истица просила суд об удовлетворении иска, признании приказа о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде замечания от 26 ноября 2007г. №2708-0 и приказа об увольнении от 3 марта 2008г. №483-К незаконными, изменении даты увольнения на 15 октября 2008г. и формулировки основания увольнения с пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации на пункт 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, взыскании с ответчика в ее пользу заработной платы за время вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 15 октября 2008г. исковые требования удовлетворены частично. Приказ от 3 марта 2008г. №483-К об увольнении Вахневой О.Н. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с должности [REDACTED] отдела [REDACTED] признан незаконным. Изменены формулировка основания и дата увольнения Вахневой О.Н. с 3 марта 2008г. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации на 15 октября 2008г. по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника). ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (Стромынское отделение №5281) обязано внести в трудовую книжку Вахневой О.Н. запись об увольнении ее с 15 октября 2008г. по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. С ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в пользу Вахневой О.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009г. ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» ставится вопрос об отмене в порядке надзора решения Преображенского районного суда г. Москвы от 15 октября 2008 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2009 г.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьевым В.Н. по результатам изучения доводов надзорной жалобы ОАО

«Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 28 сентября 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 г. отменено и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и второй инстанций не допущено.

В соответствии с пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Данный пункт допускает увольнение работника в случае неоднократного неисполнения им без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка, если работник уже имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 33 Постановления Пленума от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 63, работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Вахнева О.Н. работала в Стромьинском отделении №5281 ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в должности [REDACTED] отдела [REDACTED]. Приказом от 21 сентября 2007г. истица была

переведена с этой должности на должность [REDACTED] отдела [REDACTED].

Приказом от 26 ноября 2007г. №2708-0 на Вахневу О.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания за недостатки в организации работы по кредитованию юридических лиц, выявленные Управлением внутреннего контроля и аудита ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» по результатам документальной ревизии деятельности Стромьинского отделения №5281 за период с 1 ноября 2005г. по 1 октября 2007г. и приведшие к нарушениям при выдаче и сопровождении отдельных кредитов. 21 января 2008г. последующей комплексной документальной ревизией деятельности Стромьинского отделения №5281 было установлено, что Вахневой О.Н. допущены нарушения при кредитовании иных юридических лиц, что послужило поводом для издания приказа управляющего Стромьинского отделения №5281 ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» от 3 марта 2008г. №483-К, согласно которому Вахнева О.Н. была уволена с должности [REDACTED] отдела [REDACTED] Стромьинского отделения №5281 по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суд исходил из того, что поводом для расторжения трудового договора с Вахневой О.Н. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации явились действия последней при исполнении трудовых обязанностей в должности [REDACTED] отдела [REDACTED] [REDACTED] Старомьинского отделения №5281 Сберегательного банка России, которые выразились в выявленных результатами двух ревизионных проверок недостатках в организации работы возглавляемого ранее истицей отдела в период с 1 ноября 2005г. по 1 октября 2007г. За указанные действия на истицу было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Вместе с тем установлено, что увольнение истицы было произведено с должности [REDACTED] отдела [REDACTED]. По этой должности дисциплинарного проступка истица не совершала.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что законных оснований для увольнения истицы 3 марта 2008 г. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не имелось.

В связи с тем, что увольнение истицы по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации было признано незаконным, суд, руководствуясь статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации, правомерно счел возможным изменить формулировку основания и дату увольнения Вахневой О.Н. с 3 марта 2008 г. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации на 15 октября 2008 г. по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника) и обязать ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» внести указанную запись в трудовую книжку.

При этом суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истицы средний заработок за время вынужденного прогула с 4 марта 2008 г. по 15 октября 2008 г. и денежную компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Суд второй инстанции признал выводы суда первой инстанции правильными и обоснованными, а решение о частичном удовлетворении требований законным.

Судебная коллегия также находит эти выводы и решение суда правильными, основанными на тех нормах материального права, которые подлежали применению и соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Доводы надзорной жалобы о том, что в нарушении Вахневой О.Н. трудовых обязанностей явно имеется неоднократность, в связи чем имелись основания для прекращения с истицей трудового договора по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, по существу сводятся к переоценке доказательств, оспариванию обоснованности выводов суда об установленных им обстоятельствах. Эти доводы не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, поскольку в силу статьи 67 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и кассационной инстанций. Суд надзорной инстанции правом переоценки доказательств не наделен.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судами не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 октября 2008 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 февраля 2009 г. оставить без изменения, надзорную жалобу ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

