



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19 - 009 – 57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Политунова В.П., адвоката Шимченко О.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 04 сентября 2009 года, которым

ПОЛИТУНОВ В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый 23 октября 2006 года по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства, постановлением Александровского районного суда от 28 ноября 2007 года назначенное наказание заменено на 14 дней лишения свободы в колонии поселения, освобожден 11 декабря 2007 года по отбытии назначенного срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. п. «ж,з» УК РФ на 12 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление защитника Богославцевой О.И. по доводам жалобы, прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Политунов В.П. признан виновным в убийстве П [REDACTED] сопряженном с разбоем.

Преступление им совершено в селе [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах адвокат Шимченко О.В. и осужденный Политунов В.П. просят приговор отменить, при этом указывают, что вина Политунова В.П. в совершении убийства не доказана. Положенные в совокупность доказательств показания Л [REDACTED] (в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью) не могут быть приняты во внимание, так как он являлся заинтересованным в исходе дела лицом. Показания Политунова, которые он давал на предварительном следствии, являются недопустимыми доказательствами, так как даны им под давлением того же Л [REDACTED]. Обращают внимание на то, что в приговоре неправильно указаны анкетные данные Политунова.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Середа А.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Политунова В.П. в совершении преступления судом установлена на основании: явок с повинной Политунова В.П. и Л [REDACTED], их показаний в качестве подозреваемых, обвиняемых и с выходом на место совершения преступления об обстоятельствах, при которых 10 декабря 2008, с целью хищения компьютера, они пришли в квартиру П [REDACTED], избили его, повалили на пол, Л [REDACTED] угрожая ножом, порезал шею потерпевшего, связал ему руки и ноги, а Политунов скотчем обмотал голову, закрыв просветы дыхательных путей рта и носа, после чего, похитив

компьютер, с места преступления скрылись; данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями Политунова и Л [] о месте и способе совершения преступления, труп П [] обнаружен в его квартире, со связанными руками и ногами, голова обмотана клейкой лентой скотч; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего в результате асфиксии вследствие обматывания головы липкой лентой скотч и перекрытия просветов дыхательных путей рта и носа, обнаружены также резаная рана шеи, переломы ребер и кровоподтеки; показаний свидетелей Ш [] и Б [] подтверждавших факт сбыта похищенного компьютера Политуновым В.П.; других данных.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Политунова В.П. и правильно квалифицировал его действия.

В судебном заседании установлено, что Политунов В.П. скотчем заклеил не только рот, но и нос потерпевшего, исключив какую-либо возможность дышать, и как закономерный результат – наступила смерть потерпевшего на месте совершения преступления, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что умыслом Политунова В.П. охватывалось лишение жизни П [].

Показания Политунова и Л [] правильно не исключены из числа доказательств, так как являются последовательными, согласуются между собой и с другими проверенными судом доказательствами.

Доводы в жалобах о том, что показания на предварительном следствии Политунов давал в связи с угрозами со стороны Л [] являются неубедительными, так как об угрозах на предварительном следствии Политунов не заявлял, а сообщил только в судебном заседании и после смерти Л [].

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи, поэтому оснований для смягчения судебная коллегия не находит.

Что касается доводов в жалобах в части ошибки в дате и месте рождения Политунова, то постановлением судьи Ставропольского краевого суда от 4 сентября 2009 года в приговор внесены соответствующие уточнения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 04 сентября 2009 года в отношении Политунова В [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –