



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№80-ГО9-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О. А.,
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Логинова С.Б. на решение Ульяновского областного суда от 24 июля 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления его заявления о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня принятия постановления правительства Ульяновской области от 11 декабря 2008 года № 508-П «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ульяновской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Логинова С.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей правительства Ульяновской области Шашиной О. А., Прокопенко И.В., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Логинов С.Б., являясь собственником земельного участка, расположенного в кадастровом квартале 73:24:041601:42, обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному налоговому и

земельному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня принятия постановления правительства Ульяновской области № 508 от 11 декабря 2008 года «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ульяновской области», которым нарушено его право уплачивать законно установленный земельный налог. В обоснование заявления указал, что кадастровая стоимость земельных участков, установленная оспариваемым постановлением, не имеет под собой экономической основы, является произвольной и завышенной, не сопоставима с его рыночной стоимостью; оспариваемому акту, в нарушение требований статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации придана обратная сила; постановление принято с нарушением процедуры, предъявляемой федеральным законодателем к изданию такого рода правовым актам (отсутствует положительное заключение Роснедвижимости по Отчету об определении кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов области; Отчет о государственной кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов области подписан исполнителями 12 декабря 2008 года, в то время как оспариваемое постановление принято 11 декабря 2008 года; контракт № 8 от 18 мая 2007 года на выполнение работ не был заключен, поскольку отсутствуют надлежащим образом оформленные приложения № 1 и № 2, они не подписаны исполнителями, в них не указано к какому контракту они относятся, подписи Пузракова Ю.А. сфальсифицированы; результаты государственной кадастровой оценки земельных участков были утверждены правительством области без положительного заключения Роснедвижимости; представленный суду Акт № 9 от 21.11.2008 оформлен ненадлежащим образом).

Правительство Ульяновской области, привлеченные к участию в деле Департамент государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области, Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Ульяновской области, Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области в судебном заседании с заявлением Логинова С.Б. не согласились.

Решением Ульяновского областного суда от 24 июля 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Логинов С.Б. просит об отмене решения как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы правительство Ульяновской области, Департаментом государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области, управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Ульяновской области, управлением Федеральной налоговой службы по Ульяновской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Нормы процессуального и материального права, подлежащие применению по данному делу, судом поняты и истолкованы правильно, и как следствие, правильно отказано Логинову С.Б. в удовлетворении заявления.

Исходя из предмета и характера спора, суд обоснованно руководствовался нормами статей 251-253 ГПК РФ, регламентирующими производство такой категории дел.

При этом, суд в полной мере, безотносительно к доводам заявленных требований, проверил, соответствует ли оспариваемое постановление федеральному законодательству, обладающему большей юридической силой и подлежащему применению по данному делу; выяснил, издано ли оно в пределах полномочий органа или должностного лица; а также соответствует ли закону содержание, форма, порядок принятия и опубликования оспариваемого постановления, что нашло мотивированное, обстоятельное отражение в судебном решении.

Доводы кассационной жалобы не могут изменить правовой судьбы постановленного решения.

Наименование и содержание оспариваемого акта весьма ясно и определенно указывают на то, что высшим органом исполнительной власти утверждена исключительно кадастровая стоимость земельных участков, расположенных на территории Ульяновской области и, вопреки утверждению заявителя, положений, регулирующих властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, оспариваемый акт не содержит.

Между тем, по смыслу статей 1, 2 Налогового кодекса Российской Федерации, именно такого рода отношения составляют предмет регулирования актов в сфере налогообложения.

Более того, вводя земельный налог, признавая земельные участки объектом налогообложения, и устанавливая порядок определения налоговой базы, федеральный законодатель, одновременно подчеркивает, что кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством (статьи 15, 389, 390 Налогового кодекса Российской Федерации), и тем самым указывает на иную правовую природу актов, устанавливающих кадастровую стоимость земельных участков.

Аналогичная позиция по данному вопросу федеральным законодателем изложена в Земельном кодексе Российской Федерации.

По общему правилу, сформулированному в подпункте 7 пункта 1 статьи 1, пунктах 1, 5 статьи 65, пунктах 2, 3 статьи 66 названного Федерального закона любое использование земли осуществляется за плату в форме земельного налога (до введения в действие налога на недвижимость) и арендной платы; для целей налогообложения устанавливается кадастровая стоимость земельного участка; для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель; порядок проведения государственной кадастровой стоимости земель устанавливается Правительством Российской Федерации; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу);

Очевидно, что при такой ситуации, у суда нет юридических оснований для выводов о несоответствии оспариваемого постановления статье 5 Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующей действие актов законодательства о налогах и сборах во времени и, на применении по настоящему делу которой, настаивает заявитель в кассационной жалобе.

Поскольку федеральный законодатель, конкретизируя принцип платности использования земли, регламентированный пунктом 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, и называя в статье 66 этого Федерального закона два вида стоимости земельных участков – рыночную и кадастровую, не предусматривает ни минимальных, ни максимальных размеров кадастровой стоимости в соотношении с рыночной стоимостью, суд первой инстанции при проверке законности оспариваемого постановления правильно исходил из того, что в отсутствие объективных критериев нет оснований для вывода о том, что утвержденные правительством Ульяновской области результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ульяновской области, являются чрезмерно завышенными, к чему сводятся доводы заявителей.

Ссылки кассационной жалобы на факты нарушения правительством Ульяновской области процедуры исполнения государственной функции по организации проведения государственной кадастровой оценки земель, повлекших нарушение технологии расчетов, несостоятельны.

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2004 года, приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 28 июня 2007 года № 215 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по исполнению государственной функции «Организация проведения государственной кадастровой оценки земель» указанная государственная функция фактически исполняется Роснедвижимостью и Управлениями Роснедвижимости по субъектам

Российской Федерации.

Что же касается органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их участие в исполнении этой государственной функции, отнюдь не является произвольным.

Как уже было отмечено, компетенция субъекта Российской Федерации по этому вопросу закреплена статьей 66 Земельного кодекса РФ, пунктом 10 постановления Правительства РФ от 8 апреля 2000 года № 316 «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель» (с изменениями от 17 сентября 2007 года) и находит свое выражение в утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Однако из обстоятельств дела превышения, либо иного нарушения своих полномочий при издании оспариваемого постановления, правительством Ульяновской области не усматривается.

Во всяком случае, данных об утверждении правительством Ульяновской области иных результатов кадастровой стоимости оценки земель населенных пунктов Ульяновской области, чем это было согласовано с Роснедвижимостью, в материалах дела не имеется.

Нет в материалах дела и данных о том, что в процессе контрольной проверки Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости Отчета с использованием специального программного продукта были выявлены нарушения Методических указаний и технических рекомендаций, ставящие под сомнение достоверность величины кадастровой стоимости земельных участков.

В этой ситуации, признавая соответствующим федеральному законодательству оспариваемое постановление в контексте заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что его положения не могут рассматриваться как снижающие уровень прав заявителя в сфере налогообложения.

Доводов указывающих на существенное нарушение норм процессуального Закона, влекущих безусловную отмену судебного постановления, в кассационной жалобе нет.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия:

о п р е д е л и л а:

решение Ульяновского областного суда от 24 июля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Логинова С [] Б [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи