



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

Рассмотрела в судебном заседании от 29 октября 2009 года дело по кассационным жалобам осужденного Лохтенко А.А., на приговор Камчатского краевого суда от 6 июля 2009 года, которым

Лохтенко А. [REDACTED] А. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 8 лет, по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Лохтенко А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Лохтенко А.А., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор изменить, переквалифицировать действия Лохтенко А.А. со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года), в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Лохтенко признан виновным в нападении на М [] и П [] в целях хищения денежных средств принадлежащих П [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего П [] а также в покушении на причинение смерти П [], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 марта 1999 года в г. [], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Лохтенко А.А., не отрицая совершения разбойного нападения на потерпевших, утверждает, что не имел умысла на убийство потерпевшего П [], стрелять в потерпевшего стал лишь после того, как тот произвел выстрелы в него из какого-то пистолета. Считает, что потерпевшие сговорившись, укрыли от правоохранительных органов факт производства выстрелов в него П []. Полагает, что о применении потерпевшим оружия свидетельствует обнаружение гильзы в подсобном помещении магазина, а также то, что у П [] обнаружены ранения правой кисти и плеча, которые могли образоваться от воздействия одной пули и свидетельствовать о том, что в руке П [] (вытянутой до уровня плеча) был пистолет, либо другое оружие, направленное в его сторону. Находит показания потерпевших М [] и П [] противоречивыми, не соответствующими действительности, в части описания момента, когда он начал стрелять в П []. Считает, исследованные в судебном заседании данные о его личности необъективными. Просит квалифицировать его действия по ст. 162 ч. 2 УК РФ и дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайленко В.А., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Лохтенко в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Лохтенко в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются с показаниями потерпевших, соответствуют обстоятельствам совершенных преступлений.

Из показаний потерпевших М[] в суде и П[] на предварительном следствии усматривается, что 7 марта 1999 года, Лохтенко, после 23 часов, зашел в продовольственный магазин принадлежащий П[] направил на продавца М[] пистолет, заряженный патронами, и потребовал передать ему деньги из кассового аппарата. На шум, из подсобного помещения в торговый зал магазина вышел П[]. Лохтенко, действуя в ходе совершаемого им разбойного нападения, произвел два выстрела в область расположения жизненно-важных органов П[], грудь и живот, и один раз в перегородку, за которую потерпевший пытался спрятаться, после чего скрылся с места происшествия.

Показания П[] оглашены в судебном заседании при наличии к тому законных оснований, с соблюдением соответствующей процедуры.

Судом не установлено противоречий в показаниях потерпевшего М[], а также противоречий между его показаниями и показаниями потерпевшего П[], не усматривается таковых и судебной коллегией.

Некоторые разногласия в их показаниях связаны с тем, что каждый из них наблюдал происходящее, находясь в разных концах помещения магазина, каждый из них видел происходившее фрагментарно, оба они находились в стрессовом состоянии в связи с преступными действиями Лохтенко, П[] кроме того, был ранен. П[] не видел начала преступных действий Лохтенко, поскольку находился в подсобном помещении магазина, а М[] помешала видеть часть действий нападавшего перегородка, за которой пытался укрыться П[]. Вместе с тем, анализ показаний обоих потерпевших позволил суду с достоверностью, установить картину происшедшего.

Из показаний свидетеля У[] усматривается, что в феврале 1999 года, он по просьбе Лохтенко, помог достать ему пистолет под стрельбу

патронами 9 мм. В пистолете находилась обойма с 5-6 патронами. В марте 1999 года Лохтенко рассказал ему, что с этим пистолетом он совершил нападение на продавца в магазине по ул. [REDACTED] в городе [REDACTED]. Говорил, что на лице у него была маска с прорезями для глаз, которую он изготовил из спортивной шапочки, а также и то, что он в магазине убил мужчину, сделав в него несколько выстрелов из пистолета.

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы, на полиэтиленовом пакете, обнаруженном на месте происшествия, на прилавке возле кассы, имеются отпечатки пальцев руки человека, которые оставлены Лохтенко.

Вина осужденного Лохтенко подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных: медицинской, медико-криминалистической, баллистической экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись доводы, приводимые осужденным Лохтенко в свою защиту, в том числе об отсутствии умысла на убийство потерпевшего, о производстве выстрелов из пистолета в П [REDACTED] в ходе обороны от его действий, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Выводы суда о наличии у Лохтенко прямого умысла на убийство потерпевшего П [REDACTED] основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

В том числе судом установлены и приведены в приговоре обстоятельства, не позволившие Лохтенко довести до конца намерение на причинение потерпевшему смерти, которые не зависели от Лохтенко.

Так из материалов дела усматривается, что Лохтенко заранее для совершения преступлений вооружился огнестрельным оружием - пистолетом, был осведомлен, что пистолет заряжен патронами калибра 9 мм., угрожал М [REDACTED] этим пистолетом, требовал деньги и говорил, что будет стрелять, произвёл из пистолета прицельные выстрелы в область расположения жизненно-важных органов потерпевшего П [REDACTED], грудь, живот. Чтобы добиться безусловного наступления смерти потерпевшего продолжал стрельбу через перегородку, за которой пытался спрятаться потерпевший. Полагая, что убил потерпевшего, Лохтенко с места происшествия скрылся. П [REDACTED] был оперативно доставлен в лечебное учреждение, где ему своевременно была оказана необходимая медицинская помощь, поэтому смерть его не наступила.

Своему товарищу, У [] Лохтенко после происшедшего рассказал, что убил в магазине мужчину несколькими выстрелами из пистолета.

Утверждения Лохтенко о том, что он не хотел стрелять в потерпевшего, но вынужден был сделать это, защищая свою жизнь, поскольку потерпевший стрелял в него из какого-то оружия, обоснованно отвергнуты судом, как опровергающиеся материалами дела.

Из показаний потерпевших М [] и П [] усматривается, что ни у кого из них оружия не было и они его к нападавшему не применяли.

Сам Лохтенко не отрицает того, что стрелял не только в сторону потерпевшего, но затем и в перегородку, за которую от него пытался спрятаться потерпевший П [].

Сразу после происшедшего П [] тяжело раненый в живот, принимал меры к самосохранению, М [] оказывал ему посильную помощь, принял меры к вызову «Скорой помощи» и милиции (а не скрывали следы применения П [] оружия к Лохтенко, как это утверждается в кассационных жалобах).

После совершения Лохтенко преступлений, на место происшествия оперативно прибыли сотрудники милиции, которые приняли меры к закреплению следов преступления. Ими было осмотрено место происшествия, и при этом, никакого оружия, в том числе патронов, или гильз, помимо выстрелянных из пистолета Лохтенко, в магазине обнаружено не было.

Работниками милиции в целях установления всех обстоятельств дела сразу же был опрошен М [], а, спустя некоторое время и П []. Оба потерпевших дали последовательные показания, в целом согласующиеся друг с другом, согласно которым никакого оружия у П [] не было и никаких выстрелов в Лохтенко он не производил.

Оснований сомневаться в правдивости показаний потерпевших у суда первой инстанции не имелось, не имеется таких оснований и у судебной коллегии.

Помимо этого, судебной коллегией учитывается, что потерпевшие, в данном случае, (вооруженного нападения на них), вправе были противостоять преступнику, адекватно защищать свои жизнь и имущество,

и не имели оснований скрывать примененное к преступнику насилие, если таковое было бы применено ими.

При таких обстоятельствах следует признать несостоятельными утверждения Лохтенко о том, что выстрелы в потерпевшего он произвел защищаясь от его нападения, а также о том, что ранение правой руки и плеча потерпевший получил в то время, как целился в Лохтенко из пистолета.

Как видно из дела, интересы Лохтенко на предварительном следствии и в суде представляли квалифицированные адвокаты, их позиция была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов Лохтенко, не расходилась с его собственной позицией.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Лохтенко преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

В то же время подлежат переквалификации действия Лохтенко со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года), предусматривающую ответственность за нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В данном случае судебная коллегия руководствуется правилами ст. 10 УК РФ, поскольку санкция ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года), не содержит штрафа и в силу этого, является более мягкой по сравнению с санкцией ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года).

В приговоре указано, что при назначении Лохтенко наказания, судом учитываются характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство, к которому обоснованно отнесена его явка с повинной, то, что он добровольно заявил о совершенном преступлении **через более чем девять лет после содеянного**, за эти годы ни в чем предосудительном замечен не был, отсутствие отягчающих обстоятельств.

В приговоре суд также указал, что учитывает положительные характеристики Лохтенко (т. 2 л.д. 159), в том числе данные в судебном заседании свидетелями Б [] и Ф [], которые знают Лохтенко длительное время и охарактеризовавшими его только с положительной стороны, как доброго и отзывчивого по характеру. Б [] пояснила кроме того, что находясь с ней в отношениях, характерных для брачных, Лохтенко относится к ее детям, как к родным, заботится о них и оказывает им посильную материальную помощь.

В то же время перечисленные обстоятельства не в полной мере учтены судом при назначении Лохтенко наказания.

Совокупность обстоятельств, положительно характеризующих Лохтенко, а также такого смягчающего обстоятельства как явка с повинной, когда Лохтенко добровольно заявил о совершенных преступлениях почти через десять лет после содеянного и за эти годы ни в чем предосудительном замечен не был, по мнению судебной коллегии, следует признать исключительными, дающими основание к назначению Лохтенко наказания за совершенные им преступления по правилам ст. 64 УК РФ.

Наказание Лохтенко по совокупности совершенных им преступлений назначается судебной коллегией в соответствии со ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Камчатского краевого суда от 6 июля 2009 года в отношении Лохтенко А [] и А [] изменить.

Переквалифицировать действия Лохтенко А.А. со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года), по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить Лохтенко А.А. наказание в виде 5 лет лишения свободы.

С применением ст. 64 УК РФ смягчить наказание, назначенное Лохтенко А.А. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ до 6 лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначить Лохтенко А.А., наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Лохтенко А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Лохтенко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи