ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г09-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Меркулова

судей Г.В. Макарова и Л.В.Борисовой

при секретаре Н.В. Царевой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Астраханской области о признании незаконными отдельных положений постановления Правительства Астраханской области от 18 декабря 2007 г. № 550-П «О внесении изменений в постановление Правительства Астраханской области от 28 декабря 2006 г. № 450-П» по кассационной жалобе правительства Астраханской области на решение Астраханского областного суда от 3 августа 2009 г., которым постановлено «Заявление прокурора Астраханской области о признании недействующими отдельных положений Постановления Правительства Астраханской области от 18 декабря 2007 г. № 550-П «О внесении изменений в Постановление Правительства Астраханской области от 28 декабря 2006 г. № 450-П» удовлетворить. Признать абзац 2 пункта 2.1 Постановления Правительства Астраханской области от 28 декабря 2007 г. № 550-П «О внесении изменений в Постановление Правительства Астраханской области от 28.12.2006 г. № 450-П» недействующим с момента вступления решения в законную силу».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Правительства Астраханской области Чичковой Е.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Астраханской области от 18 декабря 2007 г. № 550-П внесены изменения в постановление Правительства Астраханской области от 28 декабря 2006 г. № 450-П «О мерах по реализации Закона Астраханской области от 4 октября 2006 г. № 69/2006-03». Абзацем 2 пункта 2.1 постановления № 550-П предусмотрено, что доставка топлива от поставщика до места назначения производится за счет средств педагогического работника.

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании приведенной нормы несоответствующей требованиям федерального законодательства, так как последней ограничиваются установленные ст.55 Закона Российской Федерации «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 социальные права педагогических работников на бесплатное жилье. Возложение на педагогического работника обязанности оплаты доставки топлива фактически лишает его части установленной льготы.

По делу постановлено приведенное выше решение Астраханского областного суда.

В кассационной жалобе министерства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области указывается о несогласии с решением суда первой инстанции, ставится вопрос о его отмене и принятии нового – об отказе в удовлетворении требования прокурора. Отмечается, что решение вынесено с нарушением норм материального права. С ссылкой на пункт 1 постановления Совета Министров СССР от 10.02.1948 г. № 246 «О льготах и преимуществах для учителей начальных и семилетних школ», кассатор, указывает на то, что вышеназванный акт Совета Министров СССР подлежит применению в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, а поскольку, в соответствии с частью 5 статьи 55 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1, педагогические работники образовательных учреждений пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), без указания в нем права о предоставлении бесплатного топлива с его доставкой на дом, то постановление Совета Министров СССР от 10.02.1948 г. № 246 противоречат Закону Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и не подлежит применении, в связи с чем у субъекта отсутствует обязанность по бесплатной доставки топлива данной категории граждан. При этом, кассатор ссылается на пункт 6 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 307, которым установлено, что под услугой отопления понимается поддержание в жилом помещении, отапливаемом по

присоединенной сети, температуры воздуха, указанной в пункте 15 приложения № 1 к Правилам, а также продажа твердого топлива при наличии печного отопления; на пункт 48 этих Правил, в соответствии с которым плата за доставку твердого топлива к месту, указанному потребителем, не входит в стоимость твердого топлива; на постановление Правительства Российской Федерации от 7.03.1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цент (тарифов)», предусматривающего, что государственному регулированию подлежит топливо твердое, топливо печное бытовое и керосин, реализуемые гражданам; на пункт 2.2 Методических указаний по расчету розничной цены на твердое топливо, утвержденных постановлением Минэкономразвития Астраханской области от 3.07.2007 г. № 12-п, в соответствии с которыми розничная цена устанавливается в рублях за одну тонну или один кубический метр топлива – плотный кубический метр. Расходы хозяйствующего субъекта на доставку твердого топлива потребителям в розничную цену не включаются. Названные нормативные акты указывают на то, что стоимость доставки твердого топлива до потребителей определяется самим поставщиком твердого топлива и оформляется как сделка возмездного оказания услуг, свидетельствуют о том, что оплата педагогическим работником доставки твердого топлива от поставщика до места назначения за свой счет не исключает реализации его льгот в натуральной форме, так как само получение бесплатного твердого топлива у поставщика уже свидетельствует о реализации его права на натуральную льготу. Данные обстоятельства, при рассмотрении дела судом не учтены.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п.п. «е,ж,к» ч.1 ст.72 Конституции Российской Федерации общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта, координация вопросов здравоохранения, защита семьи, материнства, отцовства и детства, социальная защита, включая социальное обеспечение и жилищное законодательство, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Принимаемые по ним законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречит федеральному законодательству (ч.ч.2 и 5 ст.76 Конституции Российской Федерации).

Согласно абзацу 3 части 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» педагогические работники образовательных учреждений пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Данное право не отменено и не изменено, каких-либо полномочий, направленных на установление ограничения или уменьшения объема этого права, субъектам Федерации не предоставлено.

Из материалов дела следует, что во исполнение положений Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых

законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О несении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Государственной Думой Астраханской области 4 октября 2006 г. принят закон Астраханской области № 69/2006-03 «О размерах, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением льгот по оплате жилья и коммунальных услуг педагогическим работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Астраханской области». Согласно Закону области возмещение расходов, связанных с предоставлением льгот по оплате жилья и коммунальных услуг (отопление и освещение) данной категории лиц, производится организациям, физическим лицам, оказывающим жилищные и коммунальные услуги, а возмещение расходов, связанных с предоставлением льгот по оплате жилья и коммунальных услуг (отопление и освещение) педагогическим работникам, поставщикам производится уполномоченным исполнительным органом государственной власти Астраханской области в сфере управления жилищно-коммунальным хозяйством. Размер возмещения расходов поставщикам определяется исходя из предоставления бесплатного отопления. Финансирование возмещения расходов, предусмотренных этим Законом, осуществляется за счет средств бюджета Астраханской области.

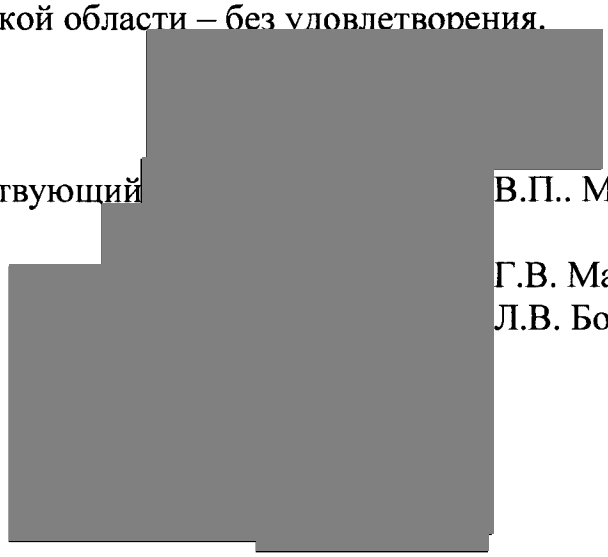
Оспариваемой прокурором нормой, предусматривающей, что доставка топлива от поставщика до места назначения производится за счет средств педагогического работника, указанная категория граждан ограниченна в праве на бесплатную жилую площадь с отоплением, гарантированном Федеральным законом, и ухудшено этих лиц положение, что противоречит статье 153 Федерального закона Российской Федерации от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, по смыслу которой при изменении после 31 декабря 2004 г. порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, условия предоставления не могут быть ухудшены.

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции об удовлетворении требования прокурора, основан на законе, согласно которому субъект обязан обеспечить данную категорию граждан бесплатным жильем с отоплением, а не бесплатным топливом, из чего исходит кассатор. В силу отмеченного, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными. Вывод суда основан на анализе действующего законодательства, мотивирован и оснований считать его неправильным не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360, 361ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 3 августа 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Министертства жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области – без удовлетворения.



Председательствующий В.П.. Меркулов

Судьи Г.В. Макаров

Л.В. Борисова

нг