Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-009-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «22» октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 октября 2009 года кассационные жалобы Манерова А.А. и адвоката Плодухина А.М. на приговор Верховного суда республики Мордовия от 23 июня 2009 года, которым

МАНЕРОВ А *А* *судимый 06.04.1998 года Железнодорожным районным судом г.Екатеринбурга по ст.111 ч.2 п. «д», 30 ч.3, 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобождён 20.07.2001 года условно-досрочно на 3 года 10 месяцев,*

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.297 УК РФ и на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ от наказания освобождён в связи с истечением срока давности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение Манерова, выступление защитника Р и адвоката Плодухина А.М. в защиту Манерова, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Манеров А.А. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия, совершённом 17 мая 2007 года в здании [redacted] районного суда Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Манеров виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Манеров А.А. просит приговор отменить, считает, что он должен быть оправдан за отсутствием состава преступления. Он указывает, что приговор суда является незаконным и необоснованным. В адрес судьи З[redacted] от нецензурной бранью не выражался. Приговор основан на показаниях заинтересованных лиц.

Адвокат Плодухин А.М. в защиту Манерова просит приговор суда отменить. Он ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены права Манерова А.А. на защиту. По мнению адвоката, в ходе рассмотрения дела были нарушены принципы состязательности и равенства сторон. Приговор в отношении Манерова А.А. не содержит надлежащей обоснованности и мотивировки, которые бы свидетельствовали о наличии в действиях Манерова признаков преступления. Необоснованно отклонено судом ходатайство о допросе эксперта, проводившего лингвистическую экспертизу и проведение экспертизы.

Суд нарушил принцип открытости судебного разбирательства.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Русяев И.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Манерова А.А. в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Вина Манерова А.А. в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями

потерпевшего З[redacted].; показаниями свидетелей К[redacted]., Д[redacted]., Ж[redacted], Т[redacted]; заключением эксперта о том, что произнесённые Манеровым А.А. в адрес председательствующего по делу слова являются бранными, оскорбляющими человеческое достоинство судьи З[redacted]

Утверждение Манерова А.А. в кассационной жалобе о том, что он председательствующего по делу – судью З[redacted] не оскорблял в процессе судебного разбирательства – противоречит имеющимся в деле доказательствам.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей. Их показания были последовательными на предварительном следствии и в суде, допрос указанных лиц произведен с соблюдением требований закона. Из материалов дела не усматривается, что потерпевший и свидетели были заинтересованы в исходе дела.

Показания свидетеля И[redacted] – сестры Манерова А.А. судом обоснованно подвергнуты критической оценке, поскольку ее показания противоречат совокупности имеющихся по делу доказательств, подтверждающих вину Манерова А.А.

Экспертиза, установившая тот факт, что высказанные в адрес судьи З[redacted] слова являлись оскорбительными, унижающими человеческое достоинство судьи – председательствующего по делу, проведена специалистом, заведующим кафедрой русского языка МГУ им. Н.П.Огарёва, доктором филологических наук, профессором, лицом не заинтересованным в исходе дела.

Суд обоснованно не нашел оснований для вызова в судебное заседание эксперта и проведения комплексной лингвистической и судебно-медицинской экспертизы.

Свои выводы по этому вопросу суд мотивировал в приговоре.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Плодухина А.М. о том, что судом были нарушены принципы состязательности, равенства сторон, открытости судебного процесса.

Из материалов дела видно, что судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Рассмотрение уголовного дела проводилось в открытом судебном заседании (л.д.99 т.3).

По ходатайству стороны защиты свидетель И[redacted], допрошена в суде.

Доводы адвоката Плодухина А.В. в кассационной жалобе о том, что право Манерова А.А. на защиту в ходе судебного разбирательства было нарушено, состоятельными признать нельзя.

Из материалов дела видно, что Манеров А.А. в судебном заседании защитой был обеспечен, его интересы защищал адвокат Плодухин А.М., от услуг которого он не отказывался. Наравне с адвокатом для защиты его интересов судом по ходатайству Манерова А.А. была допущена родственница – Р[redacted]

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о виновности Манерова А.А. в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Манерова А.А. дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Поскольку с момента совершения Манеровым А.А. преступления, предусмотренного ст.297 ч.2 УК РФ прошло более 2-х лет, он правильно в соответствии с требованиями п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ освобождён от наказания в связи с истечением срока давности.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Плодухина А.М., судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 23 июня 2009 года в отношении Манерова А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы Манерова А.А. и адвоката Плодухина А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Тонконоженко А.И.

Верно: судья [redacted] Н.А.Колесников

лт 27.10.