ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-009-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Зиса А.Е., Салашного Ю.О., адвоката Ивченко Е.А. на приговор Воронежского областного суда от 10 августа 2009 года, по которому

ЗИС А[redacted]Е[redacted], ранее судимого, последний раз 17 января 2006 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден на основании постановления от 7 июня 2007 года условно-досрочно на 10 месяцев и 17 дней,

осужден по п.п. «д,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

САЛАШНЫЙ Ю[redacted]О[redacted], [redacted] судимый 7 февраля 2007 года по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п.п. «д,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 февраля 2007 года.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, назначенное по приговору Выборгского районного суда Ленинградской области от 7 февраля 2007 года в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «в» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ наряду с наказанием назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Семёнова Н.В., объяснения осужденного Салашного Ю.О., адвокатов Ивченко Е.А., Чиглинцевой Л.А. по доводам жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Зис А.Е. и Салашный Ю.О. осуждены за убийство Б[redacted] [redacted] группой лиц и с особой жестокостью.

Преступление совершено 27 июля 2008 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Зис А.Е. просит исключить из приговора осуждение по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, учесть его явку с повинной и снизить назначенное наказание, в одной из дополнительных жалоб просит отменить приговор, указывает, что из заключения судебно-медицинской экспертизы не следует, что убийство было совершено с особой жестокостью, он потерпевшему ударов ногами не наносил и не мог нанести в связи с травмой ноги, считает заключение психиатрической экспертизы необоснованным, т.к. при поступлении в следственный изолятор он получал лечение от «белой горячки»,

осужденный Салашный Ю.О. просит учесть состояние его здоровья, выводы судебно-психиатрической экспертизы, снизить назначенное ему наказание;

адвокат Ивченко Е.А. в защиту осужденного Салашного просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, считает недоказанным, что Салашный и Зис действовали группой лиц и с

особой жестокостью, умыслом Салашного не охватывалось проявление особой жестокости и лишение потерпевшего жизни, назначенное Салашному наказание является чрезмерно суровым, суд не учел его роль, данные его личности и состоянии здоровья.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сидоров В.Л. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в ночь на 27 июля 2008 года Салашный Ю.О., Б[redacted] и Зис А.Е. употребляли спиртное в подъезде одного из домов в г. [redacted] В процессе употребления спиртного Б[redacted] похитил из пакета, принадлежавшего Зису А.Е., деньги в сумме [redacted] рублей. Очевидцем хищения стал Салашный Ю.О. После окончания употребления спиртного, Б[redacted] покинул подъезд. В это время Салашный Ю.О. сообщил Зису А.Е. о хищении у него Б[redacted] денег. Зис А.Е., убедившись, что деньги пропали, побежал за Б[redacted], догнал его и потребовал возврата денег. Б[redacted] вернул украденные им деньги Зису А.Е. После этого Зис А.Е. стал избивать Б[redacted] нанося ему множественные удары кулаками по голове, туловищу. В это время к ним подбежал Салашный Ю.О., который также стал избивать Б[redacted], нанося ему удары кулаками по лицу, от которых тот упал на землю. Зис А.Е. и Салашный Ю.О. продолжили избивать Б[redacted], нанося ему множественные удары ногами и руками по голове, и другим частям тела. Зис А.Е. подобрал на месте происшествия фрагмент штукатурки с острыми краями и нанес им несколько ударов по голове Б[redacted]. От удара фрагмент штукатурки разломился на несколько частей, одну из которых с земли поднял Салашный Ю.О., и нанес ею несколько ударов по голове последнему. Поскольку причинить смерть Б[redacted] с помощью фрагмента штукатурки не удалось, Салашный Ю.О. стал душить Б[redacted] руками, затем он и Зис А.Е. душили вдвоем Б[redacted] обернув вокруг его шеи петлю из пленки. Предполагая, что Б[redacted] еще жив, Салашный Ю.О. приискал стеклянную бутылку, которую разбил об угол дома, и образовавшимися острыми краями стекла, с целью убийства Б[redacted] нанес множество травматических воздействий в жизненно-важный орган - шею Б[redacted] После чего Зис А.Е., забрал у Салатного Ю.О. фрагмент стеклянной бутылки с острыми краями, и нанес Б[redacted] множество ударов в жизненно-важный орган - шею. В результате совместных умышленных действий Салашного Ю.О. и Зиса А.Е. наступила смерть Б[redacted]

Изложенное подтверждается показаниями осужденных Салашного Ю.О. и Зиса А.Е. на предварительном следствии и в суде, которые по

существу признали свою вину, свидетелей С[redacted], К[redacted], С[redacted], протоколом осмотра места происшествия, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Доводы осужденного Зиса о том, что он не наносил потерпевшему ударов ногами, опровергаются показаниями на предварительном следствии осужденного Салашного, который изобличал Зиса в том, что тот также наносил удары ногами лежавшему Б[redacted] по голове, лицу.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшему Б[redacted] были причинены перелом левой пластинки щитовидного хряща, кровоизлияния в мягких тканях сосудисто-нервных пучков шеи, перелом костей носа, множественные ссадины и кровоизлияния на голове, лице и теле, резаная рана шеи с повреждением яремной вены, осложнившейся массивной кровопотерей, от которой наступила его смерть. Всего потерпевшему было нанесено не менее 180 травматических воздействий, из них: в область головы - не менее 86, из них: твердым тупым предметом - не менее 82, предметом (орудием) с острой режущей кромкой - не менее 4; в область шеи всего было причинено не менее 43-44 травматических воздействий, из них: твердым тупым предметом - не менее 11-12, предметом (орудием) с острой режущей кромкой - не менее тридцати двух травматических воздействий, в область груди - не менее двадцати семи, из них: твердым тупым предметом - не менее 18, предметом (орудием) с острой режущей кромкой - не менее 9; в область правой верхней конечности - не менее 10 твердым тупым предметом, в область левой верхней конечности - не менее 9 твердым тупым предметом, в область левой нижней конечности - не менее 4 твердым тупым предметом.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что смерть потерпевшего наступила в результате совместных умышленных действий осужденных.

Об умысле осужденных на лишение потерпевшего жизни свидетельствует сам характер примененного насилия, орудия преступления, поэтому доводы адвоката Ивченко об отсутствии такого умысла у осужденного Салашного являются необоснованными.

Количество и характер причиненных потерпевшему телесных повреждений свидетельствует о том, что потерпевшему были причинены особые страдания.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденных по п.п. «д,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное

группой лиц и с особой жестокостью, оснований для изменения квалификации действий осужденных не имеется.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Зис А.Е. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием не страдает и не страдал таковым в период, относящийся к деянию, в котором он подозревается, и в период их совершения осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими.

Эти выводы экспертов подробно и обстоятельно мотивированы, сомневаться в их правильности у суда никаких оснований не имелось, доводы жалобы осужденного Зиса в этой части являются необоснованными.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, их явки с повинной, состояние здоровья Салашного, назначил каждому справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 10 августа 2009 года в отношении ЗИСА А[redacted] Е[redacted] и САЛАШНОГО Ю[redacted] О[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Зиса А.Е., Салашного Ю.О., адвоката Ивченко Е.А.– без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]