



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-009 – 53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.  
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Лексиной Ю. А. на приговор Саратовского областного суда от 27 июля 2009 года, которым

**ПАНОВ В** [REDACTED] **А** [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Панова В. А. и адвоката Самсонова В. А., просивших приговор отменить и дело прекратить, и прокурора Соломоновой В. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Панов признан виновным в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 1 февраля 2005 года в г. [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Панов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Лексина в защиту его интересов просит приговор отменить и дело прекратить, мотивируя тем, что Панов необоснованно осужден за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Указывает, что смерть Д [ ] наступила от телесных повреждений, причиненных ему Ф [ ]. Доказательства, подтверждающие наличие сговора между Пановым и Ф [ ] на лишение жизни Д [ ], в деле отсутствуют. Панов лишь вскользь нанес удар молотком по голове потерпевшего и никаких других действий в отношении него не совершал. По мнению адвоката, в данном случае имел место эксцесс исполнителя. Он также ссылается на приговор, которым за убийство К [ ] и Л [ ] совершенное одновременно с убийством Д [ ], ранее осуждены Г [ ] и Т [ ] считая, что этим приговором установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для настоящего дела, согласно которым обвинение в предварительном сговоре на убийство потерпевших признано недоказанным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Панова в умышленном убийстве Д [ ] подтверждается показаниями свидетелей Т [ ], Т [ ] и Г [ ], которые в судебном заседании пояснили, что Панов ударил молотком по голове Д [ ], отчего тот упал на пол. После этого Панов сел сверху на Д [ ] и стал удерживать его, а Ф [ ] в это время нанес несколько ударов ножом Д [ ], который, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, скончался от причиненных ему ножевых ранений на месте совершения преступления.

Суд правильно расценил эти обстоятельства, как совместное умышленное причинение Пановым и Ф [ ] смерти Д [ ] учитывая также показания свидетеля Г [ ] о том, что перед тем как поехать к дому Д [ ] они договаривались о совершении убийства

Д [ ] и К [ ], с которыми у Панова и Ф [ ] произошла ссора и возникли неприязненные отношения (т. 5 л. д. 50-52).

В связи с этим, нельзя признать обоснованными утверждения адвоката в кассационной жалобе о том, что убийство Д [ ] явилось эксцессом исполнителя.

Необоснованной является также ссылка адвоката в жалобе на приговор, которым были осуждены Г [ ] и Т [ ], поскольку этим приговором установлен имеющий преюдициальное значение факт причинения смерти Л [ ] и К [ ]

В то же время, в указанном приговоре не содержится выводов о том, что между Пановым и Ф [ ] в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела в связи со смертью, отсутствовала предварительная договоренность на лишение жизни Д [ ]

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Действия Панова правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, поскольку он по предварительному сговору с другим лицом совершил умышленное убийство Д [ ]

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено Панову с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, оно соответствует тяжести содеянного и данным о его личности.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Саратовского областного суда от 27 июля 2009 года в отношении **Панова В [ ]** **А [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи: [ ]