



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О09-67сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

при секретаре Назаровой Т.Б.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Рудь С.П., защитника Рудь Л.П., адвоката Некрасова Ю.Б. и кассационному представлению государственного обвинителя Машукова В.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 11 июня 2009 года, которым

Рудь С. [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.318 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Рудь С.П. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших изменить приговор по изложенным в них основаниям, прокурора Курочкиной Л.А., поддержавшей доводы кассационного представления и

просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 11 июня 2009 года признано доказанным, что 21 августа 2007 года в период времени между 21.00 и 22.00 часами на [] километре автодороги [] [] муниципального района [] края сотрудниками милиции [] К [] [] и [] Д [] [], следовавших на служебном автомобиле [], государственный номерной знак [] [], для проверки документов был остановлен автомобиль [] [] под управлением водителя Т [] []

Рудь С.П., требуя отпустить Т [] [], совершил наезд транспортным средством, которым он управлял, на служебный автомобиль сотрудников милиции, в результате чего была повреждена задняя часть. После того как водитель Д [] [] перегнал служебный автомобиль на другое место, Рудь С.П. вторично совершил наезд на указанный автомобиль, повредив водительскую дверь. Находившийся на водительском месте Д [] [] перед столкновением успел покинуть машину.

Этим же вердиктом признано недоказанным, что 23 августа 2007 года в период времени между 7 часами 50 минутами и 8 часами на участке лесотундровой местности, в трех километрах в западном направлении от [] километра автодороги [] [] муниципального района [] края, из оружия, предположительно самозарядного карабина «Тигр» калибра 7,62 мм., Рудь С.П. произвел выстрел в сотрудников милиции А [] [] и Г [] [], однако, выстрел цели не достиг. После того как сотрудниками милиции были сделаны предупредительные выстрелы, им был сделан еще один выстрел из того же оружия в А [] [] и Г [] [], который также не достиг цели.

В кассационном представлении государственный обвинитель Машуков В.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Основанием к этому указывает, что приговор постановлен незаконным составом суда. В нарушение требований ст.328 ч.3 УПК РФ некоторые кандидаты в присяжные заседатели, впоследствии вошедшие в состав коллегии, при формировании коллегии присяжных заседателей сокрыли сведения о своих судимостях и судимостях своих родственников, а также сведения о привлечении к административной ответственности, что лишило стороны права заявить им мотивированный отвод. Потерпевшими по делу явились сотрудники милиции, в связи с чем, по мнению автора представления, имеются основания полагать, что присяжные заседатели, утаив данные о своей личности и личности родственников, утаили истинное отношение к сотрудникам

милиции, что впоследствии «...при даче оценки действиям подсудимого, часть присяжных заседателей явно предвзято отнеслась к мерам, предпринятым милицией...».

Кроме того, прокурор указывает, что сторона защиты неоднократно нарушала требования ст.ст.335, 336 УПК РФ, систематически высказывая необоснованные суждения о противоправности действий сотрудников милиции, формируя у присяжных заседателей негативное мнение о потерпевших.

Считает, что свидетель стороны защиты – Р■■■■, ■■■■ незаконно демонстрировал присяжным заседателям предметы, имеющие, по мнению свидетеля, доказательственное значение по делу и оправдывающие действия подсудимого.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона, как считает государственный обвинитель, повлияли на формирование у присяжных заседателей неправильного внутреннего убеждения по поставленным перед ними вопросам, лишив их возможности объективно и беспристрастно оценить действия подсудимого.

В возражениях на кассационное представление адвокат Некрасов Ю.Б. указывает, что приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям отмене не подлежит. Имеющиеся у присяжных заседателей и их родственников, на фамилии которых имеется ссылка в представлении, судимости погашены и все правовые последствия, связанные с судимостью, аннулируются. Считает, что не нарушала сторона защиты требования закона и при выступлении в прениях.

Защитник Рудь Л.П., возражая против доводов кассационного представления, просит приговор изменить по основаниям, изложенным в её кассационной жалобе.

Возражения аналогичного содержания поступили от осуждённого Рудь С.П.

В кассационной жалобе осуждённый Рудь С.П., подробно остановившись на мотиве и обстоятельствах совершения противоправных деяний в отношении сотрудников милиции, считает, что его действия подлежат квалификации по ст.167 ч.1 УК РФ. Сославшись на данные, характеризующие его личность, и семейное положение, он просит назначить ему наказание с применением правил ст.73 УК РФ.

Такие же доводы содержатся в кассационной жалобе защитника Рудь Л.П., допущенной судом первой инстанции к участию в деле в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора».

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, в силу положений ч.2 ст.385 УПК РФ, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Оснований отмены приговора по доводам кассационного представления и изменения по доводам кассационных жалоб судебной коллегией не установлено.

Выводы коллегии присяжных заседателей, изложенные в вердикте, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом присяжных заседателей по ходатайству осуждённого.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, ему были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения судом решения о рассмотрении дела судом присяжных заседателей он понимал, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Поэтому в жалобе стороны не имеют права ссылаться на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в обоснование незаконности приговора.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Доводы защитника и осуждённого, приведённые в кассационных жалобах, в той части, что действия последнего подлежат квалификации по ст.167 ч.1 УК РФ, являются несостоятельными.

Как видно из содержания второго вопроса вопросного листа, присяжные заседатели пришли к единогласному мнению, что вина Рудь С.П. в том, что «управляя транспортным средством, требуя, чтобы сотрудники милиции отпустили Т [] [], совершил наезд на автомобиль [] и повредил заднюю часть, после чего, достоверно зная, что за рулём служебного автомобиля находится сотрудник милиции Д [] [], совершил второй наезд на указанный автомобиль, повредил водительскую дверь», доказана.

Обстоятельства совершения преступления, как они установлены коллегией присяжных заседателей, позволили председательствующему судье обоснованно прийти к выводу, что своими действиями Рудь С.П., дважды тараня автомобиль, в котором заведомо для него находились сотрудники милиции, угрожал применением насилия в отношении них.

Доводы государственного обвинителя, что приговор постановлен на основании вердикта, вынесенного незаконным составом суда, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий опросил кандидатов в присяжные заседателей о наличии у них обстоятельств,

препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя в соответствии с Федеральным Законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», задал вопрос о том, есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость, а также лица, в отношении которых возбуждено уголовное дело, избрана мера пресечения или которым предъявлено обвинение в совершении преступления.

Такие лица о себе не заявили (т. 4 л.д. 202).

Из приложенных к кассационному представлению данных информационного центра о судимостях родственников присяжных заседателей видно, что имеющаяся у мужа Ц [] судимость погашена в июле 2006 года. Погашены судимости на момент рассмотрения данного дела и у остальных лиц, ссылка на которых имеется в кассационном представлении.

В соответствии со ст. 86 УК РФ лица, в отношении которых судимость погашена, не считаются судимыми, и аннулируются все правовые последствия, связанные с судимостью.

Согласно п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость.

Данный закон не содержит запрета в отношении лиц, у которых судимость снята или погашена.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что кандидаты в присяжные заседатели, ссылка на фамилии которых имеется в кассационном представлении, вправе были не сообщать о наличии у них и их родственников погашенных судимостей.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, никто из сторон, в том числе и государственный обвинитель, не задавали кандидатам в присяжные заседатели вопросов о наличии у их близких родственников погашенной судимости.

Находит необоснованными судебная коллегия доводы кассационного представления о незаконности состава коллегии присяжных заседателей вследствие того, то некоторые кандидаты скрыли информацию о том, что привлекались к административной ответственности.

Из содержания протокола судебного заседания видно, что такой вопрос перед кандидатами в присяжные заседатели не ставился, в связи с чем считать, что они утаили от сторон указанную информацию и незаконно вошли в состав коллегии присяжных заседателей, оснований также не имеется.

Более того, присяжные заседатели М [] [], Ц [] [], П [] [] и Б [] [] (именно их фамилии указаны в кассационном представлении прокурора), не вошли в основной состав коллегии и не принимали участие в обсуждении вопросного листа.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационного представления и в той части, что сторона защиты при выступлении в прениях неоднократно нарушала положения ст.ст.335, 336 УПК РФ, чем вызвала негативное мнение о потерпевших, поскольку (как следует из протокола судебного заседания) любая попытка адвоката высказать суждение, не относящееся к фактическим обстоятельствам дела, судьёй своевременно пресекалась, и обращалось внимание присяжных заседателей, не принимать во внимание это высказывание адвоката.

Аналогичная просьба содержалась и в напутственном слове председательствующего судьи.

Не усматривает судебная коллегия нарушений уголовно-процессуального закона и при допросе свидетеля Р [] так как его попытка продемонстрировать в присутствии присяжных заседателей сапог и гильзы также своевременно пресеклась судьёй.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, оправдательный приговор в отношении Рудь С.П. в части оснований к оправданию подлежит изменению.

Как видно из вердикта (т.5 л.д.16), присяжные заседатели пришли к выводу, что не доказано событие преступления, в связи с чем он подлежал оправданию за отсутствием события преступления, а не за непричастностью к совершению преступления.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

оправдательный приговор Хабаровского краевого суда от 11 июня 2009 года в отношении **РУДЬ С [] П []** изменить:

- считать его оправданным в соответствии со ст.ст.24 ч.1 п.1, 302 ч.2 п.1 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Обвинительный приговор Хабаровского краевого суда от 11 июня 2009 года в отношении Рудь С [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []