



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О09-85

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Семенова Н.В.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шатохина А.А., адвокатов Миндзара Ф.В., Тарасенко В.Г., потерпевшей К [REDACTED] на приговор Самарского областного суда от 27 июля 2009 года, по которому

**НАЗАРОВ В** [REDACTED]

;

**А** [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "в, ж" УК РФ на восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ШАТОХИН А** [REDACTED]

;

**А** [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2. п.п. "в, ж" УК РФ на семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Назарова В.А. и Шатохина А.А. в пользу К [REDACTED]. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей с каждого.



путем его утопления. Через некоторое время Шатохин А.А., видя, что Н [ ] находится без движения, поднял последнего из воды. В этот момент Назаров В.А., выйдя из ванной, взял в руки заранее приготовленную деревянную палку и, вернувшись в ванную комнату, попросил Шатохина А.А., который продолжал держать на руках Н [ ], перевернуть последнего горизонтально лицом вверх. Шатохин А.А., действуя совместно и согласованно с Назаровым В.А., выполнил просьбу последнего, после чего Назаров В.А., продолжая реализовывать совместный с Шатохиным А.А. преступный умысел, направленный на совершение убийства Н [ ] нанес последнему множественные (не менее трех) беспорядочные удары указанной палкой по голове.

После этого Назаров В.А. и Шатохин А.А., который продолжал держать Н [ ] на руках, вышли из квартиры Назарова В.А. в подъезд и стали спускаться по лестнице на улицу, при этом Назаров В.А. по пути следования на улицу наносил имеющейся у него в руках палкой множественные удары Н [ ] по голове и туловищу. После этого Шатохин А.А., взяв у Назарова В.А. палку, вышел на улицу, при этом малолетней Н [ ] продолжал оставаться у него на руках. Назаров В.А. в этот момент находился около выхода из подъезда и держал открытой входную дверь для того, чтобы Шатохин А.А. после наступления смерти Н [ ] мог беспрепятственно пройти обратно в подъезд. Шатохин А.А., выйдя из подъезда, продолжая реализовывать совместный с Назаровым В.А. преступный умысел, направленный на убийство Н [ ] бросил его на пол около подъезда и стал наносить последнему множественные удары палкой и ногами по голове и туловищу. После этого Шатохин А.А., взяв Н [ ] за ноги, поднял его над головой и, размотав его вокруг себя, с силой опустил на пол, тем самым ударив Н [ ] головой об пол.

Своими преступными действиями Шатохин А.А. и Назаров В.А. причинили Н [ ] телесные повреждения:

- черепно-мозговую травму: одна рана на голове, одиннадцать кровоизлияний на голове, пятнадцать ссадин на голове, тотальные кровоизлияния в мягкие ткани головы во всех отделах, закрытый оскольчатый вдавленный перелом правой височной кости с переходом на основание черепа, одно очаговое кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки на границе правых теменной, височной и лобной долей, одно очаговое кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки в левой теменной доле, одно очаговое кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки в правой теменной доле, очаговое кровоизлияние под оболочки левого полушария мозжечка;

- кровоизлияния: на туловище (13), на конечностях (22);

- ссадины: на туловище (6), на конечностях (2);

- царапины: на туловище (9), на конечностях (1);

- множественные ссадины и внутрискожные кровоизлияния на шее.

Причиненное Н [ ] повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся развитием угрожающего жизни состояния - отека, сдавления головного мозга, вклинения стволовых структур мозга в большое затылочное отверстие, явилось опасным для жизни и причинило тяжкий вред здоровью. Данное повреждение состоит в прямой причинной связи со смертью.

В суде Шатохин вину признал, Назаров – не признал.

В кассационной жалобе потерпевшая К [ ] считает назначенное осужденным наказание несправедливым вследствие его мягкости, считает, что они заслуживают пожизненного лишения свободы.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Шатохин А.А.** в основной жалобе просит разобраться в деле, снизить наказание, указывая, что помог Назарову в убийстве ребенка в связи с угрозами со стороны Назарова. Отмечает, что в его показаниях отсутствует упоминание об угрозе со стороны Назарова из-за оказанного на него незаконного воздействия со стороны сотрудников милиции. В дополнительной жалобе осужденный указывает, что помог Назарову в утоплении ребенка, но не наносил ему телесных повреждений. Считает, что потерпевшая могла подкупить свидетелей;

- **адвокат Миндзар Ф.В.** в защиту интересов осужденного Шатохина также просит о снижении ему наказания по правилам ст. 62 УК РФ, ссылаясь на его активное способствование раскрытию преступления;

- **адвокат Тарасенко В.Г.** в защиту интересов осужденного Назарова просит приговор отменить, дело прекратить за непричастностью осужденного к убийству сына, считая, что приговор основан на противоречивых показаниях Шатохина, а других доказательств причастности Назарова к совершению преступления не имеется.

В возражениях государственный обвинитель Ганина Т.Н. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденных в убийстве малолетнего Н [ ] при обстоятельствах, как они установлены судом подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так об обстоятельствах совершения преступления по предварительному сговору с Назаровым, Шатохин дал подробные показания в ходе предварительного следствия, подтвердил он их и в судебном заседании. Оснований считать, что он оговорил себя и Назарова не имеется.

Шатохин был неоднократно допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

Об обстоятельствах избиения Шатохиным ребенка на улице дали показания свидетели-очевидцы Т [ ], М [ ], З [ ], М [ ]

Судом также исследованы доказательства, подтверждающие его показания.

В частности протоколы осмотра мест происшествия подтверждают наличие крови в тех местах квартиры, подъезда и улицы, где происходило избивание малолетнего потерпевшего.

По заключению судебно-медицинской экспертизы при исследовании трупа потерпевшего обнаружены признаки механической асфиксии. Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт пояснил, что в данном случае механическая асфиксия могла наступить как от воздействия тупых твердых предметов, так и при утоплении, но смерть его наступила от прижизненных повреждений, составляющих черепно-мозговую травму.

Таким образом, такой вывод эксперта соответствует показаниям Шатохина о том, что после утопления ребенок находился без движения.

Как следует из протокола задержания Назарова, он выразил свое согласие с задержанием по той причине, что убил своего сына путем нанесения ему телесных повреждений руками, ногами, палкой и полным погружением его тела в воду.

Доводы кассационной жалобы адвоката Тарасенко В.Г. о том, что показания Шатохина об утоплении ребенка не подтверждаются наличием у него мокрой одежды, противоречат не только показаниям самого Шатохина, но и показаниям потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], пояснившей, что непосредственно после случившегося видела своего правнука мертвым в автомобиле скорой помощи, одежда его была мокрой.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, их действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание им назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела, данных о личности, а Шатохину с учетом предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающего обстоятельства – способствования раскрытию преступления.

Доводы потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] о необходимости назначения осужденным пожизненного лишения свободы, а также доводы адвоката Миндзара Ф.Е. о необходимости снижении Шатохину наказания в соответствии с правилами ст. 62 УК РФ до трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания не соответствуют действующему закону.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение

свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Поскольку санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено назначение максимального наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, то суд обоснованно назначил Шатохину наказание без учета правил ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Самарского областного суда от 27 июля 2009 года в отношении **НАЗАРОВА В. А.**, **ШАТОХИНА А. А.** оставить без изменения, кассационные жалобы потерпевшей К. [REDACTED], осужденного Шатохина А.А., адвокатов Миндзара Ф.В., Тарасенко В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]