



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-58_сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Червоткина А.С.

Судей

Фетисова С.М.

Кудрявцевой Е.П.

При секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Федяева Д.В. на приговор Красноярского краевого суда от 5 марта 2009 года, которым

Федяев Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

1) 21.02.2000 г. с учётом изменений от 18.07.2000 г. и 12.02.2007 г. по п. «в» ч.2 ст.158, ч.4 ст.111, п.п. «г,д» ч.2 ст.112, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 10 лет 6 месяцев, освобождённый условно-досрочно 7.06.2007 г. на 2 года 4 месяца,

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.111 УК РФ на 4 года; по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – на 18 лет. На основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено по совокупности преступлений в виде лишения свободы на 21 год.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 22 года с отбыванием первых 6 лет в тюрьме, а остального срока – в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Федяева Д.В.**, его адвоката **Озеровой И.Л.**, поддержавших кассационные жалобы, а также возражения **прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Федяев осуждён за умышленное причинение вреда здоровью Фёдорову А.В., опасного для жизни и здоровья потерпевшего и за умышленное убийство двух лиц.

В кассационной жалобе осуждённый Федяев Д.В. со ссылкой на нарушения ст.ст. 379,381,382,383 УПК РФ приговор считает незаконным и подлежащим отмене. В этой связи он считает, что приобщённый к делу в качестве вещественного доказательства нож не относится к настоящему уголовному делу и не изымался у него, что при его задержании его не обыскивали. По мнению осуждённого, протоколы выемки и осмотра ножа являются недопустимыми доказательствами в связи с несоблюдением процедуры проведения этих следственных действий. По утверждению осуждённого, суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о назначении дактилоскопической экспертизы. Необоснованным и нарушающим его право на защиту осуждённый считает и отказ суда допустить в качестве защитника Истратову Н.А. Осуждённый обращает внимание на «ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокатами по назначению».

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Доводы осуждённого о нарушении его права на защиту не основаны на материалах уголовного дела, из которого усматривается, что Федяеву оказана юридическая помощь адвокатами, как на досудебной стадии, так и в судебном

заседании. На досудебной стадии его защиту осуществлял адвокат Ломакин К.В., от услуг которого он не отказывался до окончания предварительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела. Федяев заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ со своим защитником совместно и раздельно (т.4.л.д. 203). С материалами уголовного дела, в том числе и с приложениями к нему, Федяев ознакомился неоднократно в рамках установленного судом срока (т.4 л.д. 235-237, т.6 л.д. 70-71).

По результатам ознакомления он заявил многочисленные ходатайства, которые разрешены следователем в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Защитник Федяева также ознакомлен с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ (т.6 л.д. 14,20-22, 28,38,44,79,83)

Ходатайство осуждённого о назначении ему наряду с адвокатом защитника Истратовой Н.А. судом обсуждено. В судебном заседании Истратова Н.А. заявила, что она не может присутствовать в суде в дни судебных заседаний по семейным обстоятельствам в связи с необходимостью ухода за малолетним ребёнком. При таких обстоятельствах и с учётом мотивов изложенных в постановлении суд обоснованно отказал Федяеву в удовлетворении данного ходатайства (т.5 л.д. 280-281, т.6 л.д.7).

Не основаны на материалах уголовного дела и доводы о тенденциозности председательствующего судьи. Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий судья в судебном заседании создал необходимые условия для исполнения сторонами, в том числе и стороной защиты, их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Председательствующим судье разрешены все заявленные осуждённым ходатайства, в том числе и связанные с недопустимостью доказательств, о назначении экспертиз, указанных в кассационных жалобах. Соответствующие решения о допустимости доказательств судье приняты после тщательного исследования доводов защиты в этой части в отсутствие присяжных заседателей. Постановления председательствующего судьи по итогам разрешения вопроса о недопустимости указанных в кассационных жалобах доказательств и о разрешении иных ходатайств являются мотивированными и обоснованными.

Разрешение разного рода ходатайств, затрагивающих процессуальные вопросы, судом осуществлены, вопреки утверждению осуждённого, в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ в условиях, не только исключая участие присяжных заседателей в разрешении вопросов права, но и с соблюдением прав сторон, в том числе и подсудимого, интересы которого представлял адвокат, и в полном соответствии с полномочиями председательствующего судьи и присяжных заседателей.

Материалы уголовного дела, вопреки утверждению осуждённого, исследованы судом полно, всесторонне и объективно. В судебном заседании с участием присяжных заседателей исследованы только допустимые доказательства. В ходе судебного разбирательства исследовались лишь доказательства, имеющие значение для установления фактических обстоятельств совершения преступления. Все имеющие значение для дела доказательства судом исследованы.

Утверждение осуждённого о том, что председательствующий судья не вправе участвовать в исследовании доказательств по делу, рассматриваемому с участием присяжных заседателей (задавать вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям), не основано на требованиях уголовно-процессуального закона, в частности, главе 37 УПК РФ и ст.ст.324,335 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона, определяющего особенности допроса при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, как это усматривается из протокола судебного заседания, председательствующим судьёй не допущено. Стороной обвинения не было допущено нарушения уголовно-процессуального закона, как в стадии судебного следствия, так и в стадии прений. В прениях государственный обвинитель осуществлял анализ и оценку доказательств, подтверждающих с его точки зрения вину осуждённого в содеянном, что является его профессиональной задачей и соответствует закону.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Исследованные в судебном заседании доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты, судья напомнил в своём напутственном слове в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Позиция защиты изложена в полном объёме.

Не соответствуют материалам уголовного дела и доводы осуждённого о нарушении председательствующим судьёй уголовно-процессуального закона при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания. По утверждению осуждённого, им поданы замечания на протокол судебного заседания, содержащиеся в 103 пунктах, а судьёй рассмотрены лишь 20 пунктов этих замечаний.

Из материалов дела следует, что осуждённым поданы замечания на протокол судебного заседания и многочисленные дополнения к ним с длительным перерывом. При этом данные замечания не были облечены в чёткие пункты. Согласно постановлениям от 15.07.2009 г. и 11.08.2009 г. председательствующим судьёй рассмотрены все замечания осуждённого на протокол судебного заседания. Из постановлений усматривается, что замечания осуждённого на протокол судебного заседания сгруппированные судьёй для их более чёткого разрешения в 20 пунктов по постановлению от 15.07.2009 г. и в 21 пункт по постановлению от 11.08.2009 г., содержат все перечисленные осуждённым замечания, в том числе и указанные им в дополнении к кассационной жалобе. Замечания на протокол судебного заседания в обоих случаях рассмотрены с соблюдением положений ст.260 УПК РФ.

С учётом изложенного судебная коллегия не усматривает обстоятельств, свидетельствующих о тенденциозности, необъективности председательствующего судьи по данному уголовному делу.

Вопросный лист председательствующим судьёй сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт принят присяжными заседателями в соответствии с положениями ст.ст.341-343 УПК РФ и является ясным и не противоречивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей для председательствующего судьи является обязательным

и влечёт постановление обвинительного приговора. Оснований для постановления оправдательного приговора, либо для роспуска коллегии присяжных заседателей, предусмотренных ч.ч.4 и 5 ст.348 УПК РФ, по делу не имелось.

Оценка исследованных судом доказательств является исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей и не является предметом кассационного обжалования.

Приговор постановлен председательствующим судьёй в соответствии со ст.351 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Юридическая оценка содеянному осуждённому в приговоре дана правильно с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, положительной в целом характеристики осуждённого, а также обстоятельств смягчающих его наказание, к которым суд отнёс его явку с повинной. Вместе с тем суд учёл в качестве отягчающего его наказания обстоятельства – рецидив преступлений.

Гражданский иск и судьба вещественных доказательств разрешены в приговоре в соответствии с законом.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией действий осуждённого либо со смягчением назначенного наказания, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 5 марта 2009 года в отношении **Федяева Д [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ