



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-009-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Хинкина В.С.
Судей Тонконоженко А.И. и Колесникова Н.А.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кожинова Н.Г. на приговор Нижегородского областного суда от 14 августа 2009 года, которым

Шараев С. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ на 17 (семнадцать) лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 9 (девять) лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний на 20 (двадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Поддубного С.В., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шараев признан виновным в разбойном нападении на Ч [] [] и Ч [] [], причинении каждому из них тяжкого вреда здоровью, умышленном причинении им смерти, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 01.01.2009 года в р.п. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кожин Н.Г. просит исключить осуждение Шараева по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, ссылаясь на то, что у осужденного не установлен корыстный мотив убийства потерпевших. По мнению адвоката, у Шараева умысел на завладение деньгами Ч [] возник после их убийства и не в результате преодоления сопротивления потерпевших. При назначении наказания Шараеву судом недостаточно учтены смягчающие наказание обстоятельства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Громов О.Е. просит жалобу адвоката оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка доказательствам, действия осужденного квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Шараева в совершенных преступлениях подтверждена не только уличающими показаниями самого осужденного, но и показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы адвоката о том, что у осужденного не было умысла на совершение разбойного нападения на потерпевших, а умысел на хищение их денег возник после совершенного убийства, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, между Ч [] и Шараевым были хорошие отношения, Ч [] относились к Шараеву С.Н. по-доброму, он был у них, любимым внуком.

Из показаний свидетелей Д [] [] и Ш [] [] следует, что Шараев играл в игровые автоматы, проигрывал, занимал деньги, похитил 01.01.2009 года у Ш [] [] деньги.

Сам осужденный Шараев не отрицал, что играл в игровые автоматы, проигрывал, на 01.01.2009 года был должен порядка [] рублей, похитил у

сестры 01.01.2009 года деньги, нуждался в деньгах, что к Ч [] пришел с одной целью - получить деньги. Ранее он неоднократно был в доме Ч [], ему было достоверно известно о наличии у Ч [] денег, месте, где хранятся деньги, а также месте, где хранится ключ от сундука, где находились деньги.

Из показаний К [] [] следует, что вечером 01.01.2009 года по предложению Шараева он встретился с ним. В ходе разговора Шараев стал уговаривать его на убийство бабушки и дедушки, так как у них много денег, а в долг они не дают, сказал, что много задолжал денег, и ему дали срок серьезные люди до вечера 01.01.2009 года. Он отказался, отговаривал от этого и Шараева С.Н., посчитав, что убедил Шараева С.Н., ушел домой. После совершения преступления Шараев не говорил ему о какой-либо ссоре с Ч [] [], а, напротив, сообщил, что Ч [] [] и Ч [] [] убиты, им были нанесены удары ломом, их убийство было связано с хищением денег, что у Ч [] были похищены деньги, при этом он продемонстрировал похищенные деньги.

При таких обстоятельствах суд обоснованно опроверг стороны защиты об отсутствии у осужденного умысла на разбой, о том, что осужденным было совершено тайное хищение денег после совершенного убийства.

Разбойное нападение Шараевым совершено с применением предмета, используемого в качестве оружия, о чем свидетельствует применение Шараевым лома для применения насилия к Ч [] [] и Ч [] [] и причинения им телесных повреждений для устранения препятствий хищения денег.

Разбойное нападение совершено с причинением тяжкого вреда здоровью Ч [] [] и Ч [] [], о чем свидетельствуют заключения судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших.

Суд обоснованно отверг утверждения осужденного о том, что у него не было умысла на разбойное нападение, поскольку при желании он мог похитить деньги тайно. По делу с достоверностью установлено, что осужденным был избран насильственный способ завладения деньгами дедушки и бабушки, с лишение их жизни.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Шараев психическим расстройством не страдает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период совершения инкриминируемого ему деяния он не находился в состоянии какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Правовая оценка содеянного Шараевым судом дана правильно.

При назначении наказания Шараеву судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые ссылается адвокат в своей кассационной жалобе.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 14 августа 2009 года в отношении Шараева С. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Кожинова Н.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи