ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-109

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20.10.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Боровикова В.П.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Юферова А.А. на приговор Кемеровского областного суда от 09.06.2009, по которому

Юферов А А

осужден по ст. 305 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и в соответствии со ст. 24 ч.1 п.3, ст. 302 п.8 УПК РФ освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Арутюновой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы о незаконности приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тришевой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Юферов А.А., состоявший в период с 30.09.1992 по 21.11.2002 в должности судьи Ленинского районного суда г. Кемерово, осужден за вынесение заведомо неправосудного решения, иного судебного акта (по 16 гражданским делам).

Преступления были совершены в период времени с февраля по август 2002 года в [redacted] районном суде г. [redacted] по адресу пр. [redacted], [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе **осужденный Юферов А.А.** просит приговор отменить и вынести решение о прекращении производства по делу.

При этом ссылается на то, что по ряду эпизодов дело подлежало прекращению до поступления дела в суд и не было прекращено судом.

Утверждает, что процесс проведен без соблюдения прав подсудимого, показания свидетелей оглашались без законных оснований, показания свидетеля А[redacted] [redacted] противоречивы, умысел на совершение преступления, предусмотренного ст. 305 ч.1 УК РФ, не доказан.

Утверждает, что с июля по 10.08.2002 находился в отпуске и сведениями о незаконности ранее вынесенных решений не располагал.

В качестве примера приводит гражданское дело по жалобе Р[redacted] [redacted], указывая на наличие противоречий, которым суд не дал оценки.

Возражает против объединения всех эпизодов квалификацией по одной ст. 305 ч.1 УК РФ, полагая, что это лишило его возможности защищаться и повлекло неисследованность наличия или отсутствия состава преступления в его действиях поэпизодно.

Считает, что процедура возбуждения в отношении него уголовного дела была нарушена, а его доводы об этом не исследованы судом первой инстанции. Оспаривает взыскание с него судебных издержек, ссылаясь на неисследованность его материального положения.

Государственный обвинитель Бляха А.Н. возражает на доводы кассационной жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны:

документы гражданских дел, рассмотренных судьей Юферовым А.А., из которых видно, что они принимались к производству с грубыми

нарушениями правил подсудности, в том числе территориальной, с необоснованным принятием обеспечительных мер, создающих препятствия в осуществлении своих прав другими акционерами и нарушающих финансово-экономическую деятельность предприятий, заседания по делам проводились без извещения и участия сторон, без установления юридически значимых обстоятельств и без соблюдения надлежащей процедуры искового производства решения выносились лишь на основании доводов заявителей;

показания свидетеля А[redacted], пояснившего, что после того как решения по спорам акционеров, вынесенные Юферовым А.А. были отменены областным судом и он, как председатель суда запретил Юферову А.А. принимать такие дела к производству, Юферов продолжал их рассматривать и выносить решения по тем же основаниям, которые уже были признаны вышестоящим судом незаконными по другим делам;

показания свидетелей Р[redacted] и П[redacted], из которых видно, что информационные письма областного суда, а также случаи отмены вынесенных судьями районного суда регулярно обсуждались на совещаниях судей, в том числе и многочисленные судебные решения судьи Юферова А.А. по дела по спорам акционеров;

информационное письмо председателя Кемеровского областного суда от 30.08.2001 о недопустимости принятия обеспечительных мер, парализующих финансово-хозяйственную деятельность предприятий, об участивших случаях принятия судами к производству дел с нарушением территориальной подсудности.

Из протокола заседания президиума Кемеровского областного суда от 21.10.2002 видно, что Юферов А.А. по существу признал, что принимал жалобы акционеров после запрета председателя суда, и подтвердил, что информационное письмо областного суда в районном суде обсуждалось.

Показания свидетеля А[redacted], исследованные в судебном заседании, в существенных моментах, имеющих значение для дела, являются последовательными и стабильными. Незначительная разница в них не может повлиять на признание их достоверными, поскольку их существо подтверждается совокупностью иных доказательств по делу.

Совокупность указанных, а также иных исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств свидетельствует о том, что Юферовым А.А. выносились по указанным делам заведомо неправосудные решения.

Вывод суда об умысле осужденного основан на оценке представленных стороной обвинения доказательств и анализе фактических обстоятельств содеянного.

В приговоре суда приведены исчерпывающие обоснования того, что Юферов А.А., принимая указанные гражданские дела к производству и вынося по ним решения, умышленно нарушал требования процессуального закона, заведомо зная о незаконности этих решений.

Как уже было указано, в деле имеются доказательства, в том числе протокол заседания президиума областного суда, из которых прямо следует, что Юферов А.А. понимал незаконность своих действий, был осведомлен, в силу запрета председателя суда и указаний вышестоящего суда, о неправосудности выносимых им решений, однако продолжал принимать по делам аналогичные решения.

Факт вынесения заведомо неправосудного решения по делу по жалобе Р[redacted] нашел полное подтверждение в материалах дела.

Так, судом правильно установлено, что 07.05.2002 в суд поступила жалоба от имени Р[redacted], в которой оспариваются сделки с акциями ряда предприятий г. [redacted].

17.05.2002 данное дело было рассмотрено судьей Юферовым А.А. без участия ответчиков – ООО [redacted], ЗАО «[redacted]», ОАО [redacted], П[redacted], И[redacted], с вынесением решения, полностью удовлетворяющего требования Р[redacted]

Копия решения суда была направлена ответчикам только 06.09.2002.

Данное решение было отменено в кассационном порядке определением от 27.11.2002 в связи с нарушением процедуры искового производства, правил подсудности, неизвещением ответчиков, а также выяснением судом вопроса о полномочиях Р[redacted] заявлять указанные требования.

Кроме того, будучи допрошенным в качестве свидетеля, Р[redacted] показал, что подпись от его имени в принятой судьей Юферовым А.А. жалобе ему не принадлежит, и он не помнит, участвовал ли он в каких-либо заседаниях Ленинского районного суда.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что судьей Юферовым А.А. по делу по

заявлению Р[redacted] [redacted] было вынесено заведомо неправосудное решение.

Утверждение Юферова А.А. о нахождении его в отпуске не может быть расценено в качестве обстоятельства, исключающего его умысел на вынесение заведомо неправосудных решений, поскольку сам характер допущенных грубых нарушений судебной процедуры и принятых судьей в нарушение требований закона решений свидетельствует о преднамеренности действий судьи.

Квалификация действий осужденного по одной части 1 ст. 305 УК РФ является правильной и не нарушает права осужденного на защиту, поскольку в приговоре, как это предусмотрено ст.ст. 73, 307 УПК РФ, указаны обстоятельства всех совершенных Юферовым А.А. действий, признанных доказанными и квалифицированных указанным уголовным законом.

В судебном заседании исследовались доказательства, касающиеся каждого из вынесенных неправосудных решений, и право Юферова А.А. оспаривать любое из вмененных ему действий нарушено не было.

Доводы осужденного о том, что по ряду эпизодов уголовное дело подлежало прекращению еще до поступления дела в суд и не было прекращено судом, противоречат требованиям уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 27 ч.2 УПК РФ прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Поскольку Юферов А.А. вину свою в предъявленном обвинении не признавал ни на следствии, ни в суде, ходатайство о прекращении уголовного дела не заявлял, суд обоснованно рассмотрел дело по существу и освободил осужденного от назначенного наказания в соответствии со ст. 302 п. 8 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Утверждения Юферова А.А. о нарушении процедуры возбуждения в отношении него уголовного дела, вопреки доводам кассационной жалобы, исследовались и проверялись судом первой инстанции. Выводы суда по этому поводу изложены в приговоре и являются обоснованными.

Как правильно указал суд, обжалование в судебном порядке решения квалификационной коллегии судей от 30.03.2006, которым было дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Юферова А.А., не приостанавливало исполнение этого решения и не означало, что это решение не вступило в силу.

При таких обстоятельствах следует признать, что постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное 19.07.2007 Генеральным прокурором российской Федерации, соответствует требованиям закона.

Все гарантированные подсудимому права в судебном заседании были, как следует из протокола судебного заседания, соблюдены, поэтому немотивированный довод кассационной жалобы о нарушении прав подсудимого является несостоятельным.

Имевшее место в ходе судебного следствия оглашение показаний свидетелей имело место в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Назначенное осужденному наказание, как и освобождение его от наказания в связи с истечением сроков давности, соответствует требованиям закона.

Взыскание судебных издержек с осужденного в размере [redacted] рублей соответствует требованиям ст.ст. 131, 132 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы, суд в приговоре дал оценку способности Юферова А.А. выплатить издержки с учетом того, что он трудоспособен и имеет работу. Оснований ставить под сомнение правильность этого вывода не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Кемеровского областного суда от 09.06.2009 в отношении Юферова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]