



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В09-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|--------------------------------|
| председательствующего | Горшкова В.В., |
| судей | Гетман Е.С., Харланова А.В. |

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 к Андреевой В [REDACTED] Ю [REDACTED], Куцевой У [REDACTED] В [REDACTED], Фатенкову С [REDACTED] В [REDACTED] о досрочном взыскании солидарно задолженности по кредитному договору по надзорной жалобе представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В [REDACTED] В [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 февраля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Владимировой В.Г., поддержавшей доводы надзорной жалобы, просившей отменить определение судебной коллегии, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 обратился в суд с иском к Андреевой В.Ю., Куцевой У.В., Фатенкову С.В. о досрочном взыскании солидарно задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 9 ноября 2004г. между отделением Сберегательного банка России и Андреевой В.Ю. заключён кредитный договор, в соответствии с п. 1.1. которого банк обязался предоставить кредит в размере [] [] руб. на срок по 8 ноября 2009г. под [] % годовых, а заёмщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в сроки и в размере, предусмотренные договором. 9 ноября 2004г. в обеспечение возврата выданного кредита и уплаты процентов между Сберегательным банком России и Куцевой У.В., Фатенковым С.В. заключены договоры поручительства, которыми установлена солидарная ответственность поручителей и заёмщика перед кредитором. Заёмщику и поручителям направлялись извещения с требованием погасить задолженность, но ответ получен не был, и долг остался не погашенным.

Решением Ленинского районного суда г.Самары от 14 января 2009г. исковые требования Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 удовлетворены. С Андреевой В.Ю., Куцевой У.В., Фатенкова С.В. солидарно взыскана сумма задолженности в размере [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 февраля 2009г. решение Ленинского районного суда г.Самары от 14 января 2009г. в части солидарного взыскания с Куцевой У.В. и Фатенкова С.В. суммы задолженности в размере [] руб. [] коп. отменено, в указанной части принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 февраля 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 сентября 2009г. надзорная жалоба представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка – Щуренкова В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 ноября 2004г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Андреевой В.Ю. заключён кредитный договор № [REDACTED], по которому банк предоставил заёмщику кредит в размере [REDACTED] руб. сроком на пять лет, то есть по 8 ноября 2009г. Андреева В.Ю. взяла обязательства погашать кредит ежемесячно в равных долях, включая платёж по основному долгу и сумму начисленных процентов по ставке [REDACTED] % годовых (л.д. 7-9 оборот).

9 ноября 2004г. в обеспечение исполнения обязательств по возврату суммы кредита и уплате процентов между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Куцевой У.В., Фатенковым С.В. заключены договоры поручительства. По условиям договоров поручительства поручители несут перед кредитором солидарную с должником ответственность в полном объеме согласно условиям кредитного договора (л.д. 10-13).

Согласно п. 1.2. договоров поручительства Куцева У.В. и Фатенков С.В. ознакомлены со всеми условиями кредитного договора № [] от 9 ноября 2004г. и согласны отвечать за исполнение заёмщиком его обязательств полностью, в том числе по сроку возврата кредита – 8 ноября 2009г.

Андреева В.Ю. не исполнила обязательств по кредитному договору надлежащим образом, задолженность последней составляет [] [] руб. [] коп., что подтверждается имеющимся в материалах дела расчётом задолженности по кредитному договору № 371 (л.д. 5).

Поскольку обязательства по кредитному договору заёмщиком исполнены не были, суд первой инстанции взыскал солидарно с заёмщика и поручителей в пользу банка всю сумму кредита, а также предусмотренные условиями договора проценты за пользование кредитом и неустойку.

Отменяя решение суда первой инстанции в части солидарного взыскания с Куцевой У.В. и Фатенкова С.В. суммы задолженности в размере [] руб. [] коп. и принимая в указанной части новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы задолженности солидарно с поручителей, суд кассационной инстанции пришёл к выводу о том, что в период с 11 апреля 2005г. по 29 августа 2008г. платежи по договору не производились и требований к поручителям банком не предъявлялось. Истец обратился в суд 11 ноября 2008г., то есть с пропуском установленного п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации годичного срока предъявления требований к поручителям.

В определении от 25 февраля 2009г. судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда указала на то, что возобновление заемщиком с 29 августа 2008г. платежей по кредитному договору не свидетельствует о том, что поручительство возобновилось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый

судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В силу п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как видно из материалов дела, срок возврата кредита, предоставленного по договору № [REDACTED], заключённому между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Андреевой В.Ю. 9 ноября 2004г., определён датой – 8 ноября 2009г.

Договоры поручительства, заключённые 9 ноября 2004г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Самарского отделения № 28 и Куцевой У.В., Фатенковым С.В., не содержат условия о сроке их действия в соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленное в п. 3.2. договоров поручительства условие о действии поручительства до фактического исполнения основного договора не является условием о сроке действия договора поручительства, как не является таким условием и указание в п. 1.2 данных договоров на то, что поручители ознакомлены со всеми условиями кредитного договора, в том числе сроком его действия.

Как следует из материалов дела, погашение кредита должно производиться заёмщиком ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платёжным, в соответствии со срочным обязательством, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 2.4. кредитного договора). Таким образом, указанным договором предусмотрено исполнение обязательства по частям (ст. 311 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Очередной платеж по кредитному договору должен был последовать не позднее 10 апреля 2005г. Между тем, в период с 11 апреля 2005г. по 29 августа

2008г. платежи по кредитному договору Андреевой В.Ю. не производились, заемщиком исполнена только часть обязательства.

Поскольку заёмщик Андреева В.Ю. обязательств по уплате соответствующей суммы 10 апреля 2005г. не исполнила, то с этой даты у банка, согласно условиям договора поручительства, возникло право требовать солидарного исполнения обязательства от заёмщика и поручителя.

Между тем иск заявлен банком только 11 ноября 2008г., то есть более, чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства, и, соответственно, прекращения действия договора поручительства в части возврата денежных средств за пределами годичного срока в силу п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договоры поручительства, заключённые между банком и Куцевой У.В., Фатенковым С.В., нельзя считать прекращёнными в той части, которая касается ответственности поручителя за невыполнение кредитного договора по погашению кредита до истечения одного года с момента возникновения права требования об исполнении соответствующей части обязательства.

Поскольку указанные выше требования гражданского законодательства не были учтены судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда, это привело к неправильному разрешению дела в суде кассационной инстанции.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 февраля 2009г.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда кассационной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем указанное судебное постановление подлежит отмене. Поскольку судом кассационной инстанции при рассмотрении дела доводы кассационной жалобы Андреевой В.Ю. и Фатенкова С.В. в полном объеме не исследовались и не проверялись, дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 февраля 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции, судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

Председательствующий

Судьи

