



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д08-80

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«23» октября 2009 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Батхиев Р.Х., изучив надзорную жалобу адвоката Тоникова В.М. в защиту интересов осужденного Аракелова Ф. [REDACTED] А. [REDACTED] о пересмотре приговора Крымского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2009 года, а также материалы уголовного дела,

установил:

по приговору по приговору Крымского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2005 года

Аракелов Ф. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 09 августа 2005 года) к 6 годам, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 10 августа 2005 года) к 6 годам, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 15 августа 2005 года) к 6 годам, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 августа 2005 года) к 6 годам, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 19 августа 2005 года) к 6 годам, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Аракелова Ф.А. изменены: исключены указания суда о том, что «... Аракелов Ф.А. свою вину в содеянном не осознал и каких-либо выводов для себя не сделал», что «... Аракелов Ф.А. не работает и не имеет легального источника доходов», а также на «социальную опасность и особую актуальность совершенных преступлений»; исключен квалифицирующий признак ч. 1 ст. 228 УК РФ «незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта», а также квалификация его действий по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Смягчено Аракелову наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ до 6 месяцев лишения свободы. Аракелов считается осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Аракелов, с учетом внесенных изменений, признан виновным в хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Тоников В.М. считает, что преступления Аракеловым были совершены в результате провокационных действий со стороны сотрудников наркоконтроля. Указывает, что суд в основу приговора положил недопустимые доказательства, которые получены с нарушением закона. Не согласен с постановлением президиума в части квалификации действий Аракелова по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

С доводами, изложенными в надзорной жалобе, нельзя согласиться по следующим основаниям.

Вина осужденного подтверждается собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании надлежащим образом.

Показаниями свидетеля «Ж[]» об участии его в ходе оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка» в качестве покупателя наркотического средства у Аракелова 9, 10, 15, 16, 19, 23 августа 2005 года.

Показаниями свидетеля М[] о том, что он участвовал в качестве понятого при проведении оперативно-розыскных мероприятий, где в его и У[] присутствии был произведен личный досмотр «Ж[]», передавались помеченные деньги. После чего «Ж[]» встречался с

продавцом наркотиков, а затем добровольно выдавал наркотическое средство. Всего по данному делу производилось 6 «контрольных закупок» наркотических средств.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия следует, что Аракелов передал ему сверток, в котором находился большой шприц с жидкостью темно-коричневого цвета, который он по просьбе Аракелова передал мужчине по имени Ю [REDACTED].

Вина осужденного также подтверждается актами передачи денежных средств «Ж [REDACTED]», протоколами добровольной выдачи предметов, заключениями химических экспертиз и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Признать указанные доказательства недопустимыми у суда оснований не имелось, поскольку они (как и все иные, положенные в основу обвинительного приговора доказательства) получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, непротиворечивы.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав собранные доказательства, дал им надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Аракелова в содеянном.

Данных о том, что преступление Аракеловым было совершено в результате провокационных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов, не установлено.

Нарушений ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» работниками госнаркоконтроля при проведении оперативно-розыскных мероприятий допущено не было, и результаты их оперативно-розыскной деятельности соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Приговор основан на доказательствах, полученных с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, и постановлен в соответствии с требованием закона.

Действия осужденного, с учетом внесенных изменений, квалифицированы правильно.

Наказание Аракелову назначено в соответствии с требованием ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, конкретных обстоятельств дела и является справедливым.

Оснований для возбуждения надзорного производства по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Тоникова В.М. в защиту интересов осужденного Аракелова Ф. [REDACTED] А. [REDACTED] о пересмотре приговора Крымского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 марта 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2009 года, а также материалы уголовного дела.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Батхиев Р.Х.