

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О09-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.,
Хинкина В.С. и Тонконоженко А.И.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Белозерцева О.М. и адвоката Баганца А.М. на приговор Омского областного суда от 16 июля 2009 года, которым

Б Е Л О З Е Р Ц Е В О [] **М** [] []

осуждён: по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение адвоката Шадрина А.Ю., поддержавшего доводы жалоб и мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Белозерцев О.М. признан виновным в разбойном нападении с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Р [] [] и его убийстве, сопряжённом с разбоем.

Преступление совершено 7 августа 2004 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Белозерцев О.М. указывает, что умысла на убийство и на завладение деньгами не имел, что имел место неосторожный характер действий при попытке вырвать обрез у потерпевшего и просит переквалифицировать его действия и смягчить наказание;

адвокат Баганец А.М. также считает, что действия осуждённого носили неосторожный характер и просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием обстоятельств дела и неправильной квалификацией действий, указывает на необходимость допроса судебно-медицинского эксперта для правильного установления обстоятельств дела, даёт оценку показаниям потерпевшей С [REDACTED], находя их противоречивыми.

В возражениях государственного обвинителя Пакидовой И.А. указывается на необоснованность жалоб.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Суд всесторонне и полно исследовал доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, дал им всесторонний анализ и оценку, и на основании совокупности этих доказательств правильно установил фактические обстоятельства, обоснованно признав Белозерцева виновным в совершении разбоя и убийства.

Доводы жалоб о неправильном установлении фактических обстоятельств, о неисследованности доказательств являются несостоятельными, поскольку вина Белозерцева установлена: результатами осмотра места происшествия: зала игровых автоматов с лежащим на полу трупом потерпевшего с огнестрельными ранениями в области груди спереди и сзади, выводам судебно-медицинской экспертизы о том, что оба огнестрельных проникающих ранения грудной клетки с повреждением обоих лёгких, сердца, осложнившиеся обильной наружной и внутренней кровопотерей (каждое из ранений) могли привести к смерти потерпевшего, причём первый выстрел был произведён с близкого расстояния в пределах дополнительных факторов выстрела, а второй – с дистанции упора со взаиморасположением нападавшего в условиях свободного доступа в обоих случаях к потерпевшему: к его левой поверхности тела и к задней поверхности тела; показаниями потерпевших, свидетелей; вещественными и другими доказательствами.

Так, свидетель С [] пояснила в суде, что после 2 часов 30 минут, вскоре после того, как все посетители зала ушли они остались вдвоём с охранником Р [], и она через окно комнаты, где находилась, увидела стоящих к ней спиной Р [] и напротив него осуждённого с обрезом в руках, направленных на Р []. Р [] как будто качнулся в сторону Белозерцева (последнего она узнала как посетителя зала, в том числе находившегося в зале в тот вечер), и осуждённый произвёл выстрел из обреза. Охранник упал, а Белозерцев сказал: «Я же говорил тебе: не дергайся». Потом осуждённый, зайдя в её помещение с наставленным на неё обрезом, потребовал у неё деньги и ключи, запер дверь, переломил обрез, вставил вместо вынутой гильзы другой патрон, и она по его требованию собрала все деньги из сейфа и из игровых автоматов. Он заявил, что денег мало. Тело Р [], который ещё был жив, осуждённый за ноги перетащил в её комнату, где со словами: Я местный, всё равно ты меня сдашь» в упор выстрелил в спину Р []. Забрав деньги, он стал рассуждать, что ему делать с ней. После её просьб и заверений не указывать его приметы, он переломил обрез, сложив его и средство «удар» в пакет, вырвал телефонный шнур и ушёл, заперев дверь снаружи. Она выбралась из помещения через окно и сообщила о случившемся.

Свои показания она подтвердила при выходе на место происшествия и на очной ставке.

Первоначально она показывала при допросе, что нападавший был в маске, так как боялась, и он требовал так говорить. Но потом она решила говорить правду. Белозерцева она узнала, как посетителя зала, неоднократно бывавшего в клубе.

Данные показания опровергают доводы жалобы адвоката о противоречиях в показаниях С [].

Доводы жалоб о неполноте судебного следствия, о необходимости допроса судебно-медицинского эксперта для более полного установления обстоятельств дела являются несостоятельными, поскольку выводы экспертиз являются ясными, мотивированными и полными и не содержат каких-либо неясностей и противоречий.

Таким образом приведённые и другие доказательства являются достаточными, допустимыми и достоверными и полностью подтверждают вину Белозерцева как в разбое, так и в умышленном причинении смерти Р [].

Действия осуждённого квалифицированы правильно и оснований для их переквалификации не имеется.

Наказание, назначенное Белозерцеву, соответствует требованиям ст.ст.6, 60 УК РФ, является законным и справедливым. Судом учтены при назначении наказания только смягчающие обстоятельства при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 16 июля 2009 года в отношении Белозерцева О [] М [] оставить без изменения, а кассационные жалобы Белозерцева О.М. и адвоката Баганца А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

В.С. Хинкин

А.И. Тонконоженко

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин

