



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26 – 009 – 8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Накстхоева М.Х.** на приговор Верховного суда Республики Ингушетия от 29 апреля 2009 года, которым

Накстхоев М.

Х.

несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 119 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст. 118 ч.1 УК РФ на 1 год исправительных работ. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Накстхоева М.Х.**, адвоката **Морозову М.Н.** поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Накстхоев признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью **Накстхоевой А.Б.** по неосторожности; в угрозе причинения тяжкого вреда здоровью, совершенной при обстоятельствах, дававших его окружающим ос-

нования опасаться осуществления этой угрозы и в незаконном хранении, ношении и перевозке боеприпасов.

Преступления совершены 5 августа 2007 года в ст. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Накстхоев вину не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнениях к ней) осужденный Накстхоев указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что не совершал вмененного ему преступления, гранату на свадьбу он не приносил, что, старался предотвратить взрыв брошенной кем – то гранаты, но она взорвалась в его руках. Указывает, что в ходе следствия и в суде нарушались его права. Он не был ознакомлен с материалами уголовного дела по окончании следствия, не получал обвинительного заключения, не был ознакомлен с протоколом судебного заседания. В суде были допрошены не все свидетели по делу, а их показания данные на следствии были оглашены, не было удовлетворено его ходатайство о производстве следственного эксперимента по обстоятельствам взрыва гранаты. Его защиту ненадлежащим образом защищал адвокат по назначению. Просит разобраться и отменить приговор.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Турыгин Ю.Н. считает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Накстхоева в совершении вмененных ему преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], данных ею на предварительном следствии, усматривается, что подсудимый пришел во двор, где шло свадебное торжество, учинил скандал и, заявив, что устроит на свадьбе сюрприз ушел. В тот же день он вернулся после 14 часов, стал скандалить, оскорблять собравшихся. В руках у него увидела гранату, которую он и взорвал.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Н [REDACTED] [REDACTED], свидетелей О [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом

достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Утверждения Накстхоева о том, что он не был ознакомлен с материалами дела и ему не вручалось обвинительное заключение, опровергаются материалами дела, так из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 15 ноября 2007 года видно, что Накстхоев ознакомился вместе с адвокатом с материалами уголовного дела, замечаний и заявлений от них не поступало (т.2 л.д. 250-254). В томе 3 стр. 4 имеется расписка осужденного о том, что ему в соответствии со ст. 222 ч.2 УПК РФ вручена копия обвинительного заключения.

Не состоятельны и доводы осужденного о неознакомлении его с протоколом судебного заседания, так как в томе 4 имеется расписка Накстхоева о том, что он с протоколом судебного заседания ознакомлен, претензий и замечаний не имеет (л.д. 99).

Как видно из материалов дела, все следственные действия, а также исследование материалов дела, допрос свидетелей, происходили в присутствии защитника. Права осужденного при этом не нарушались.

Оглашение показаний свидетелей, не явившихся в судебное заседание, проводилось с согласия сторон. Ходатайства сторон разрешались судом в соответствии с требованиями УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Накстхоева в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела Накстхоев совершил преступления в августе 2007 года. Поскольку на момент рассмотрения дела в кассационном порядке истек двухлетний срок давности, предусмотренный ст.78 УК РФ за

совершение Накстхоевым преступлений, предусмотренных ст. ст. 118 ч.1 и 119 ч.1 УК РФ, он подлежит освобождению от назначенного ему наказания по указанным статьям на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности.

В связи с освобождением Накстхоева от наказания за два преступления, указание суда о назначении ему наказания по совокупности преступлений подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Ингушетия от 29 апреля 2009 года в отношении **Накстхоева М. [REDACTED] Х. [REDACTED]** изменить: освободить его от назначенного по ст. ст. 118 ч.1 и 119 ч.1 УК РФ наказания, на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности;

исключить указание суда о назначении Накстхоеву наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, считать его осужденным по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В связи с отбыванием Накстхоевым данного наказания, его из-под стражи освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]