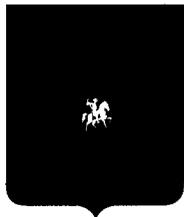


7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-В09-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.  
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 22 октября 2009 г. гражданское дело по иску Шеянова В. [ ] Т. [ ] к Комитету социальной защиты населения администрации МО «Сосновоборский городской округ» об индексации сумм возмещения вреда здоровью и взыскании недополученных денежных сумм по надзорной жалобе Шеянова В.Т. на решение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г., которым в удовлетворении иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 марта 2009 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя Комитета социальной защиты населения администрации МО «Сосновоборский городской округ» Чекстер В.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шеянов В.Т. обратился в суд с иском к Комитету социальной защиты населения администрации МО «Сосновоборский городской округ» об индексации сумм возмещения вреда здоровью, взыскании недополученных денежных сумм за период с 2001 г. по 2006 г. в размере [ ] руб. [ ] коп.

В обоснование своих требований истец указал на то, что принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС с 21 мая 1986 г. по 4 августа 1986 г., является инвалидом 2 группы бессрочно с утратой трудоспособности 80%, причина инвалидности увечье, связанное с аварией на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2007 г. Шеянову В.Т. установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп. с 1 января 2007 г.; с Федеральной службы по труду и занятости за счет федерального бюджета в пользу Шеянова В.Т. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2006 г. в размере [ ] руб. [ ] коп.

Шеянов В.Т. полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен, покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2006 г. в соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2004 г. № 7 убытки в размере [ ] руб. [ ] коп.

Ответчик иск не признал.

Решением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 марта 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шеянов В.Т. просит отменить решение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 марта 2009 г., как вынесенные с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 сентября 2009 г. надзорная жалоба Шеянова В.Т. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Шеянов В.Т. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шеянова В.Т., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причиненного здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившими в законную силу решениями судов уже были произведены, оснований для перерасчета ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учетом дополнительной индексации не имеется.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия находит неправильными выводы суда первой и кассационной инстанции в связи со следующим.

Положения части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Из материалов дела усматривается, что решением Сосновоборского районного суда Ленинградской области от 16 августа 2007 г. Шеянову В.Т. установлен размер сумм возмещения вреда здоровью, которые подлежали выплате Шеянову В.Т. Комитетом социальной защиты населения администрации МО «Сосновоборский городской округ», с Федеральной службы по труду и занятости за счет федерального бюджета в пользу Шеянова В.Т. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2006 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Таким образом, поскольку ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Шеянову В.Т., в установленном порядке с 1 января 2001 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков), Шеянов В.Т. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда.

При этом данная индексация повторной не является, так как коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и уровня инфляции, использованы в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

Данное толкование не противоречит положениям пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом

Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2005 г. № 7, от 11.05.2007 г. № 23).

Следовательно, выводы суда об отказе в удовлетворении требований истца об индексации сумм возмещения вреда здоровью и взыскании недополученных денежных сумм, связанных с несвоевременной выплатой ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации и фактической выплате данных сумм по истечении значительного периода времени нельзя признать правомерным.

С учетом изложенного решение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 марта 2009 г. нельзя признать законным, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить представленный истцом расчет сумм, проверить наличие или отсутствие недоплат или несвоевременных выплат, возникших как по вине ответчика, так и по причине несвоевременного предъявления требований при возникновении к тому оснований, и принять решение в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 марта 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

