



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О09-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Кудрявцевой Е.П.,  
Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Антипина Н.И., кассационные жалобы потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] представителя потерпевших адвоката Босикова И.И., осужденных Золочевского А.В., Антипина А.Н., Выборова А.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июня 2009 года, которым

Золочевский А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый (как указано в приговоре):

1. 10.11.1999 г. по ст.ст. 30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;
2. 13.06.2000 г. по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г», 158 ч.3 п. «б», 167 ч.1, 161 ч.2 п.п. «а,б» и с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 7 годам лишения свободы; 30.11.2001г. на основании постановления ГД ФС РФ об амнистии не отбытый срок сокращен на 1 год; 31.03.02 г. постановлением Верховного Суда РС (Я) исключено присоединение приговора от 10.11.1999 г. и назначен общий срок - 6 лет 6 месяцев лишения свободы; 11.07.2003 г.

условно-досрочно освобожден на не отбытый срок 2 года 23 дня;

3. 19.11.2003 г. по ст. ст. 30 ч.3 и 158 ч.3, 158 ч.3, с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет с присоединением не отбытой части по предыдущему приговору от 13.06.2000 г. общим сроком 5 лет 6 месяцев лишения свободы; 30.04.2004 г. по постановлению Якутского городского суда считается осужденным по ст.ст. 30 ч.3 и 158 ч.3, 158 ч.3 и на основании ст.ст. 69 и 70 УК РФ сроком на 5 лет лишения свободы; 04.05.2008 г. освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 4 мес. 17 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на пять лет; ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на пять лет; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ - сроком на пять лет шесть месяцев; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на шесть лет; по ст. 226 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на шесть лет; по ст. 223 ч.2 УК РФ – сроком на пять лет; по ст. 222 ч.2 УК РФ – сроком на пять лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на двенадцать лет; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ –сроком на девятнадцать лет, из них первые пять лет в тюрьме, и в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено двадцать пять лет лишения свободы, из них первые пять лет в тюрьме; в соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору Якутского городского суда от 19.11.2003 г. и окончательно назначено двадцать пять лет два месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, из них первые пяти лет - в тюрьме;

Антипин А [ ] Н [ ] [ ]  
[ ]  
[ ] , судимый (как указано в приговоре):

1. 19.02.2003 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
2. 23.04.2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
3. 21.10.2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
4. 20.11.2003 г. по ст. 166 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.

70 УК РФ на 3 года 1 месяц лишения свободы;

5. 31.05.2004 г. по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 04.05.2008 г. освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 1 мес. 6 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на три года пять месяцев; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на четыре года; ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на четыре года; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на четыре года; по ст. 226 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на шесть лет; по ст. 223 ч.2 УК РФ – сроком на четыре года; по ст.222 ч.2 УК РФ – сроком на четыре года; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на восемь лет шесть месяцев; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на пятнадцать лет; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено девятнадцать лет лишения свободы; в соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору Якутского городского суда от 31.05.2004 г. и окончательно назначено девятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Выборов А [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый (как указано в приговоре):

1. 03.03.2004 г. по ст. ст. 158 ч.3, ст. 158 ч.2 п.п. «а,б», 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года;
2. 14.01.2005 г. по ст. ст. 158 ч.3, 167 Ч.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 4 года 6 месяцев;
3. 31.03.2005 г. по ст. ст. 30 ч.3 и ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; 16.05.2008 г. освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 2 года 2 мес. 19 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на три года; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ – сроком на три года; по ст. 223 ч.2 УК РФ – сроком на четыре года; по ст. 222 ч.2 УК РФ – сроком на три года; по ст. 162 ч.3 УК РФ – сроком на семь лет; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено одиннадцать лет лишения свободы; в соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по

приговору Якутского городского суда от 31.03.2005 г. и окончательно назначено двенадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания осужденным исчислен с 19 июня 2009 г. с зачетом времени нахождения под стражей с 19 июня 2008 г. по 18 июня 2009 г.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Выборова А.И., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление в защиту осужденного Выборова А.И. адвоката Чигорина Н.Н., выступление в защиту осужденного Золочевского А.В. адвоката Волобоевой Л.Ю., выступление в защиту осужденного Антипина А.Н. адвоката Реброва Н.И., выступление потерпевшего Н. [REDACTED], поддержавшего свою кассационную жалобу и просившего приговор отменить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Козусевой Н.А., не поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **установила:**

Золочевский А.В., Антипин А.Н. и Выборов А.И. осуждены за кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшим, с незаконным проникновением в жилище, (Золочевский и Антипин - по 4 эпизодам, Выборов - по 2 эпизодам);

Золочевский А.В. и Антипин А.Н. осуждены за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору;

Золочевский А.В., Антипин А.Н. и Выборов А.И. осуждены за незаконное изготовление огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору, за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

Выборов А.И., Золочевский А.В. и Антипин А.Н. осуждены за разбойное нападение, совершенное с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а Золочевский и Антипин, кроме того, за совершение данного преступления и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Золочевский А.В. осужден за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем, а Антипин А.Н. - за убийство одного лица, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены в период с 13 мая по 13 июня 2008 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Золочевский А.А. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Основаниями к отмене приговора осужденный указывает: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела; нарушение судом уголовно-процессуального закона, вследствие чего, как он считает, был неправильно применен уголовный закон и назначено несправедливое наказание. При этом он указывает, что суд необоснованно квалифицировал его действия по признаку совершения преступлений «группой лиц», и стороной обвинения не представлено суду доказательств, подтверждающих участие вместе с ним Антипина и Выборова в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2, 162 ч.4, 222 ч.3, 226 ч.2 УК РФ. Осужденный также считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, полагает, что при назначении наказания судом не учтены имеющиеся в деле его положительные характеристики.

Осужденный Выборов А.И. в кассационной жалобе просит исключить его осуждение по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду кражи из квартиры № [REDACTED], дома [REDACTED], по ул. [REDACTED]), утверждая, что непричастен к совершению данного преступления. Заявляет, что на предварительном следствии вынужден был оговорить себя в совершении данного преступления в результате применения к нему незаконных методов следствия (применение физического насилия со стороны работников милиции); при допросе в качестве подозреваемого ему не была предоставлена возможность воспользоваться помощью адвоката; судом не были приняты во внимание показания потерпевшего Т [REDACTED], о том, что после преступления на подоконнике он обнаружил следы обуви одного человека; судом оставлены без внимания показания Золочевского А.А. о том, что ботинки, которыми оставлены следы в квартире потерпевшего Т [REDACTED], он (Золочевский) после кражи подарил ему (Выборову). Осужденный также не согласен с квалификацией его действий по ст.162 ч.3 УК РФ, свою роль в совершении данного преступления видит лишь в том, что зашел в квартиру потерпевших, забрал вещи и вышел; после этого Золочевский и Выборов убили потерпевших, выйдя за пределы ранее состоявшейся между ними договоренности о хищении имущества из квартиры. Просит правильно квалифицировать его действия, исходя из содеянного им. Кроме того, осужденный в жалобе утверждает, что судом нарушен уголовно-процессуальный закон, поскольку суд отказал в удовлетворении его ходатайства о вызове «новых» свидетелей (каких именно – в жалобе не указано).

Осужденный Антипин А.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней высказывает несогласие с квалификацией его действий по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, утверждая, что убийство потерпевшего совершил не из корыстных побуждений, а под воздействием Золочевского А.В. Он заявляет, что Золочевский навел на него обрез ружья и, угрожая убийством, заставил произвести выстрел в потерпевшего С [REDACTED]. Кроме того осужденный утверждает, что непричастен к совершению краж из квартиры № [REDACTED], дома [REDACTED], по ул. [REDACTED] и из квартиры № [REDACTED], дома [REDACTED], по ул. [REDACTED]. Судом не учтено наличие у него алиби в эти дни. Заявляет, что суд не предоставил ему возможности до-

просить «всех свидетелей со стороны защиты, а также со стороны обвинения»; в суде были допрошены лишь те свидетели, «которые нужны были государственному обвинителю». Утверждает, что на предварительном следствии оговорил себя в совершении указанных двух краж, а также дал неверные показания по обстоятельствам совершенного убийства в результате применения к нему физического насилия со стороны работников милиции.

В кассационном представлении государственный обвинитель Антипин Н.И. просит приговор в отношении троих осужденных отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Не оспаривая правильности юридической квалификации судом действий осужденных по ст.ст. 158, 226, 222, 223, 162 УК РФ, государственный обвинитель, вместе с тем, высказывает несогласие с решением суда об исключении из обвинения Золочевского и Антипина квалифицирующего признака: пункта «ж» части 2 ст.105 УК РФ, то есть совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору». Кроме того, полагает, что судом необоснованно сделан вывод о распределении ролей между Золочевским и Антипиным при совершении убийства потерпевших. Исходя из установленных судом обстоятельств, прокурор считает, что совершенное Золочевским деяние следует квалифицировать как убийство троих лиц: С [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], а деяние Антипина – как убийство двух лиц: С [REDACTED] и С [REDACTED]. Государственный обвинитель также полагает, что суд необоснованно не учел отягчающее наказание Золочевского и Антипина обстоятельство, предусмотренное п. «и» ст.63 УК РФ : совершение преступления (убийства) с особой жестокостью. Назначенное осужденным Золочевскому, Антипину и Выборнову окончательное наказание государственный обвинитель считает несправедливым вследствие чрезмерной мягкости наказания.

В кассационной жалобе потерпевший Н [REDACTED] [REDACTED] просит приговор в отношении троих осужденных отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. В жалобе он приводит доводы, аналогичные доводам кассационного представления, поданного государственным обвинителем.

Представитель потерпевших адвокат Босиков И.И., в интересах потерпевших С [REDACTED] [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED], в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, суд необоснованно исключил из обвинения Золочевского и Антипина квалифицирующий признак преступления: пункт «ж» части 2 ст.105 УК РФ, а из обвинения Антипина - квалифицирующий признак преступления, предусмотренный пунктом «а» части 2 ст.105 УК РФ. Назначенное судом Золочевскому и Антипину наказание представитель потерпевших считает несправедливым вследствие чрезмерной мягкости наказания.

От осужденного Антипина А.Н. поступили возражения на кассационное представление государственного обвинителя; от государственного обвинителя Антипина Н.И. поступили возражения на кассационную жалобу осужденного Выборова А.И., а представителем потерпевших адвокатом Босиковым И.И. и потерпевшим С [REDACTED] поданы возражения на кассационные жалобы осужденных. Золочевского А.В., Антипина А.Н. и Выборова А.И.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб и кассационного представления.

Вывод суда о виновности осужденных Золочевского А.В., Антипина А.Н. и Выборова А.И. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя Антипина Н.И., кассационной жалобы потерпевшего Н [ ] [ ] и представителя потерпевших адвоката Босикова И.И. об ошибочности решения суда об исключении из обвинения Золочевского и Антипина квалифицирующего признака преступления, предусмотренного пунктом «ж» части 2 ст.105 УК РФ, а из обвинения Антипина - квалифицирующего признака, предусмотренного пунктом «а» части 2 ст.105 УК РФ, не основаны на законе и на установленных судом обстоятельствах.

Пункт «ж» части 2 ст.105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а пункт «а» части 2 ст.105 УК РФ – ответственность за убийство двух и более лиц.

Судом первой инстанции установлено, что Золочевский А.В. самостоятельно и без чьей-либо помощи совершил убийство С [ ] [ ] и С [ ] [ ], а Антипин А.Н. совершил убийство С [ ] [ ]. Эти убийства были сопряжены с разбойным нападением на потерпевших.

При таких обстоятельствах их действия правильно квалифицированы судом: Золочевского А.В. – по ст.105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ (убийство двух лиц, сопряженное с разбоем), а Антипина А.Н. – по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (убийство одного лица, сопряженное с разбоем).

Доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы потерпевшего о том, что суд в качестве отягчающего наказания обстоятельства Золочевского и Антипина обязан был учесть совершение ими преступления «с особой жестокостью» - неосновательны.

Данное отягчающее обстоятельство предусмотрено уголовным законом в качестве квалифицирующего признака преступления, то есть пунктом «д» части 2 ст.105 УК РФ.

Согласно ч.2 ст.63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Несмотря на то, что Золочевскому и Антипину данный квалифицирующий признак преступления органами следствия не вменялся, суд, в силу предписаний ч.2 ст.63 УК РФ, а также с учетом положений статьи 252 УПК РФ, предусматривающей пределы судебного разбирательства, не вправе был по собственной инициативе обсуждать вопросы о наличии или отсутствии в действиях подсудимых данного отягчающего ответственность обстоятельства как при квалификации их действий, так и при назначении им наказания.

Вопреки доводам кассационного представления, доказательства, подтверждающие распределение ролей между Золочевским и Антипиным, в момент совершения убийства потерпевших, в приговоре приведены.

Суд обоснованно принял во внимание показания, осужденных Золочевского и Антипина, данные ими на предварительном следствии, о том, что после того, как Золочевский выстрелом из обрезка ружья убил потерпевшую С [REDACTED], он сказал Антипину, что «нужно валить всех», с чем тот согласился. После этого из имевшихся у каждого из них обрезков ружей Золочевский выстрелил в С [REDACTED], а Антипин - в С [REDACTED], причинив смерть потерпевшим.

Из показаний Выборова А.И., данных им на предварительном следствии и признанных судом достоверными, следует, что после того как Золочевский убил женщину, Золочевский и Антипин сказали, что будут убивать остальных находившихся в квартире лиц.

Показания осужденных, данные ими на предварительном следствии, где они рассказывали о своем участии в преступлениях и о роли других соучастников, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу, в частности: с заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений и о причинах их смерти; с протокол осмотра места происшествия; с протоколами проверок показаний Выборова, Антипина и Золочевского на месте преступления; с протоколами очных ставок между ними.

Эти доказательства, а также направление раневых каналов выстрелов, обнаруженных на трупах потерпевших С [REDACTED] и С [REDACTED], подтверждают показания осужденных Золочевского и Антипина, данные ими на предварительном следствии, о том, что после убийства Золочевским женщины (С [REDACTED] каждый из них выстрелил в стоявших к ним спиной потерпевших: Золочевский - в С [REDACTED], а Антипин - в С [REDACTED]

Показания осужденных, данные ими на предварительном следствии, которые признаны судом достоверными, и другие перечисленные доказательства опровергают доводы жалобы Антипина о том, что выстрел в потерпевшего он произвел под угрозой его жизни со стороны Золочевского.

Данные доводы Антипина А.Н., равно как и доводы осужденных о применении к ним на предварительном следствии незаконных методов ведения следствия, в результате которых они, якобы, оговорили себя и друг друга, судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Содержание доказательств, которые были рассмотрены в судебном заседании, достаточно подробно приведено в приговоре.

Оснований усомниться в правильности оценки доказательств, данной судом первой инстанции, из материалов дела не усматривается.

Вопреки доводам кассационной жалобы Золочевского А.В., вывод суда об участии в совершении преступлений Антипина А.Н. и Выборова А.И., а

также о том, что все преступления (за исключением убийств), они совершили «группой лиц по предварительному сговору», сделан правильно и в приговоре мотивирован.

Утверждение осужденного Выборова А.И. о том, что в деле нет доказательств, подтверждающих его причастность к краже из квартиры № [REDACTED], дома [REDACTED], по ул. [REDACTED], а также доводы жалобы Антипина А.Н. о непричастности к краже из данной квартиры и из квартиры [REDACTED], дома [REDACTED], по ул. [REDACTED] – неосновательны.

Их вина в совершении данных преступлений подтверждается показаниями осужденных Золочевского, Выборова и Антипина, данными ими на предварительном следствии, в которых они подробно, дополняя друг друга, рассказывали об обстоятельствах совместного совершения краж из указанных квартир. Свои показания они подтвердили на месте совершения преступлений, а также на очных ставках, проведенных между ними. Их показания, данные на предварительном следствии, согласуются: с показаниями потерпевших Т [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED] о количестве похищенного имущества и о способе проникновения преступников в их жилища; с протоколами осмотров мест происшествия; с протоколами выемок похищенного имущества и опознания этого имущества потерпевшими; с копиями залоговых билетов ломбарда, куда Антипин А.Н. сдавал по своему паспорту похищенные у потерпевших золотые изделия. Согласно заключению эксперта обнаруженный при осмотре места происшествия в квартире № [REDACTED], дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] след обуви оставлен туфлей, изъятой у Выборова А.И. при его задержании.

Показания подсудимых Золочевского и Выборова, данные ими в суде, о непричастности к краже из квартиры по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] Антипина А.Н., равно как и показания подсудимых о том, что кражу из квартиры по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] Золочевский совершил один - судом были проверены.

При этом суд тщательно проверил их показания, которые они давали при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины изменений показаний, и правильно оценил их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Доводы Антипина А.Н. о наличии у него алиби, а также доводы подсудимых о том, что они оговорили себя и друг друга на предварительном следствии в результате применения к ним незаконных методов ведения следствия, судом были проверены и не нашли своего подтверждения.

Суд в приговоре обоснованно пришел к выводу о том, что своими показаниями в суде подсудимые пытаются помочь друг другу избежать уголовной ответственности за содеянное.

Показаниям потерпевших, в том числе и потерпевшего Т [REDACTED], в приговоре суда дана надлежащая оценка наряду с другими доказательствами по делу.

Принцип состязательности судебного разбирательства председательствующим по делу судьей не нарушен.

Из протокола судебного заседания видно, что сторонам были предоставлены равные условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Заявленные участниками процесса в ходе судебного разбирательства дела ходатайства ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения судьей принимались законные и обоснованные решения.

Нарушение принципа состязательности сторон, о чем утверждает осужденный Антипин А.Н. в кассационной жалобе, из протокола судебного заседания не усматривается.

Содержащиеся в жалобах осужденных Выборова А.И. и Антипина А.Н. утверждения о том, что суд не допросил «всех свидетелей со стороны защиты», а также не вызвал «новых свидетелей», не могут быть приняты во внимание, поскольку сами осужденные в жалобах не сообщают сведений о том, каких именно свидетелей не допросил суд, и не приводят аргументов в обоснование того, каким образом показания этих свидетелей могли повлиять на правильность принятого судом решения.

Утверждение осужденного Выборова А.И. о том, что при допросе в качестве подозреваемого ему не была предоставлена возможность воспользоваться помощью адвоката, не основано на материалах уголовного дела, из которых видно, что при допросе в качестве подозреваемого он был обеспечен адвокатом, который оказывал ему юридическую помощь (т.2 л.д.237-238). Участие в деле адвоката, осуществлявшего защиту Выборова А.И., подтверждается и имеющимся в деле ордером адвоката за № [ ] от 19 июня 2008 г. (т.2 л.д.236).

Действия осужденных Золочевского А.В., Антипина А.Н. и Выборова А.И. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание каждому из них за совершенные преступления назначены судом правильно, в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом данных, характеризующих личность каждого из осужденных.

Поэтому оснований для отмены приговора, как за мягкостью назначенного наказания, так и по основаниям чрезмерной суровости наказания судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному Антипину за каждое из преступлений, предусмотренных ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, ст.222 ч.2 УК РФ, ст.223 ч.2 УК РФ, 226 ч.3 п. «а» УК РФ, ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, а также осужденному Выборову за каждое из преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 УК РФ, ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, назначено в пределах двух третей максимального срока наказания, предусмотренного данными статьями, что соответствует правилам ст.62 ч.1 УК РФ, и оснований для его снижения не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Выборова А.И. в части его осуждения за преступления, предусмотренные ст.ст. 222 ч.2 и 223 ч.2 УК РФ, подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с примечаниями к статьям 222 и 223 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статье 223 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Как видно из материалов уголовного дела, Выборов А.И. был задержан 19 июня 2008 г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 УК РФ (по подозрению в убийстве трех человек, совершенном по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]). В эту же ночь он был допрошен в качестве подозреваемого с 3 часов 46 минут до 5 часов 2 минут, и при допросе показал о том, что при совершении Золочевским и Антипиным убийства потерпевших использовалось огнестрельное оружие (обрезы), которые до совершения данного преступления совместно изготовили, носили и перевозили с собой. При этом он рассказал, где после совершения преступления (после убийства) они спрятали данное оружие и сказал, что может показать это место (в строящихся гаражах).

Сразу же после допроса в качестве подозреваемого, 19 июня 2008 г. в период с 6 часов 20 минут до 8 часов 40 минут, Выборов А.И., как видно из протокола проверки показаний на месте, показал следователю место в недостроенном гараже, где под кучей мусора были обнаружены и изъяты обрезы ружей, явившиеся орудиями преступлений (т.2 л.д.239-260).

Таким образом, Выборов А.И. добровольно сдал предметы, указанные в статьях 222 и 223 УК РФ, поскольку указал правоохранительным органам место, куда было спрятано оружие, и в результате сделанного им сообщения оружие было обнаружено и изъято.

В действиях Золочевского и Антипина не содержится добровольной сдачи оружия, поскольку в тот период времени, когда они допрашивались в качестве подозреваемых, органам следствия, благодаря сообщению Выборова, уже было известно о месте нахождения оружия, и это оружие с участием Выборова, следователем было обнаружено и изъято.

С учетом изложенного, приговор в отношении Выборова А.И. в части его осуждения за преступления, предусмотренные ст.ст. 222 ч.2 и 223 ч.2 УК РФ, подлежит отмене, а производство по делу в этой части – прекращению на основании примечаний к указанным статьям.

При назначении Выборову А.И. наказания по совокупности двух преступлений, предусмотренных ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, и преступления, предусмотренного ст.162 ч.3 УК РФ, а также при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, смягчающие наказания обстоятельства, установленные судом первой инстанции в приговоре.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19 июня 2009 года в отношении Выборова А. [REDACTED] И. [REDACTED] в части его осуждения по ст.222 ч.2 УК РФ и ст.223 ч.2 УК РФ отменить и производство по делу прекратить на основании примечаний к ст.222 УК РФ и ст.223 УК РФ; по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, ст.162 ч.3 УК РФ, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного

сложения наказаний, назначить Выборову А.И. 10 лет лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ присоединить частично, в виде 1 года лишения свободы, неотбытое наказание по приговору Якутского городского суда от 31 марта 2005 года и окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет.

В остальном тот же приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) в отношении Выборова А [redacted] И [redacted], а также в отношении Золочевского А [redacted] В [redacted] и Антипина А [redacted] Н [redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]