



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-О09-11сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Видова О.В. и Лапшина Н.Н., адвокатов Супруненко О.Б. и Лукьянова В.И. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 20 марта 2009 года, которым

Видов О.В., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - к 9 годам лишения свободы без штрафа,
по ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ - к 9 годам лишения свободы без штрафа,
по ст. 30 ч.3, ст. 158 ч.1 УК РФ – к 4 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Лапшин Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

- 5 мая 1995 года по ст. 102 п. «з», 40 ч.3 УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, освобождён 4 сентября 2002 года условно-досрочно на 3 года 10 месяцев,
- 31 августа 2004 года по ст.158 ч.1, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
- 28 декабря 2004 года по ст.112 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 4 годам 5 месяцам лишения свободы, освобождён 20 ноября 2007 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 3 дня,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 10 годам лишения свободы без штрафа,
по ст. 226 ч.4 п. «б» УК РФ – к 9 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 19 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 20 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Лапшина Н.Н. и адвоката Арутюновой И.В. защиту его интересов, адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов Видова О.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших отменить приговор по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 марта 2009 года подсудимые Видов О.В., Лапшин Н.Н. признаны виновными в совершении следующих деяний:

1 февраля 2008 года около 21 часа в с. [REDACTED] [REDACTED] района Республики [REDACTED] Видов О.В., договорившись с Лапшиным Н.Н. о нападении на А [REDACTED] [REDACTED] с целью завладения деньгами с применением ножа, незаконно проникли в дом А [REDACTED] [REDACTED], проживающего по ул. [REDACTED] [REDACTED], напали на него спящего, Видов О.В. правой рукой обхватил шею потерпевшего, прижал к стене, потребовал деньги. Лапшин Н.Н. подставил нож к груди А [REDACTED] [REDACTED], потребовал передачи всех денег, нанес А [REDACTED] [REDACTED] не менее трех ударов ножом в область грудной клетки и живота. Затем Видов О.В. потребовал назвать номер шифра сейфа, где хранилось огнестрельное оружие, в

это время Лапшин Н.Н. подставил нож к шее А [REDACTED], [REDACTED], и тоже потребовал назвать шифр замка сейфа. После того, как А [REDACTED], [REDACTED] назвал шифр, Видов О.В. открыл сейф, откуда Видов О.В. и Лапшин Н.Н. взяли двустольное гладкоствольное охотничье оружие модели БМ 16 калибра № [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей. Затем Лапшин Н.Н. совместно с Видовым О.В. с целью лишения жизни А [REDACTED], [REDACTED], догнали пытавшегося убежать на кухню А [REDACTED], [REDACTED], совместными усилиями повалили на пол, Лапшин Н.Н. стал удерживать А [REDACTED], [REDACTED] в положении лежа на полу, а Видов О.В., взяв у Лапшина Н.Н. нож, нанес удар в заднюю область грудной клетки и не менее трех ударов в область шеи А [REDACTED], [REDACTED]

Совместными действиями Видов О.В. и Лапшин Н.Н. причинили потерпевшему несколько колото-резаных ранений груди, живота, шеи, повлекшие его смерть.

Видов О.В., кроме того, тайно похитил мобильный телефон « [REDACTED] », наручные мужские часы и бытовой фонарь. Похищенным имуществом он не смог распорядиться, так как был задержан на месте преступления.

В кассационной жалобе Видов О.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что он постановлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, которые выразились в том, что в присутствии присяжных заседателей были оглашены сведения о его судимостях, государственным обвинителем задавались наводящие вопросы, а председательствующий судья не сделал ему замечания. Кроме того, вопросный лист составлен с нарушением положений ст.339 УПК РФ.

Указанные нарушения, по его мнению, повлияли на ход судебного следствия и вынесение обвинительного вердикта.

Адвокат Лукьянов В.И. в защиту интересов Видова О.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что в присутствии присяжных заседателей были исследованы показания его подзащитного на предварительном следствии, которые, как он заявил, им были даны под воздействием недозволенных методов следствия, а также в нарушение требований ст.276 УПК РФ при отсутствии противоречий оглашены его показания, данные при проверке их на месте.

Находит вопросный лист составленным с нарушением ст.339 УПК РФ, считает, что в соответствии с положением данного закона необходимо было по каждому деянию вопросы ставить отдельно.

Вопрос о фактических обстоятельствах дела, поставленный перед присяжными заседателями, по его мнению, является громоздким по объёму с большим перечислением количества телесных повреждений у потерпевшего, что лишило коллегию присяжных заседателей надлежащим образом оценить «доказанность доводов его подзащитного о цели проникновения в жилище потерпевшего и мотиве его убийства».

Кроме того, он считает, что наказание его подзащитному при наличии смягчающих обстоятельств назначено чрезмерно суровое, и в размере, превышающем, чем было запрошено государственным обвинителем.

Осуждённый Лапшин Н.Н. в кассационной жалобе указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, до выбора коллегии присяжных заседателей были исследованы доказательства стороны обвинения, присяжные заседатели были заранее уведомлены о его судимостях, государственный обвинитель задавал наводящие вопросы, а судья не сделал ему замечания.

Наряду с этим считает, что вопросный лист составлен с нарушением ст.339 УПК РФ, предложение защитников о раздельном описании каждого преступного деяния было необоснованно отклонено. Наказание назначено чрезмерно суровое.

Адвокат Супруненко О.Б. в защиту интересов Лапшина Н.Н. в кассационной жалобе указывает, что назначенное её подзащитному наказание является чрезмерно суровым. Судом не в полной мере учтено, что Лапшин Н.Н. страдает туберкулёзом, данное обстоятельство, как она считает, позволяло суду назначить наказание не в максимальном размере.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Болычев Ю. Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи», где речь идет о нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несправедливости приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора в кассационных жалобах не приведено.

Выводы коллегии присяжных заседателей, изложенные в вердикте, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом присяжных заседателей по ходатайству осужденных.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, им были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения судом решения о рассмотрении дела судом присяжных заседателей Видов О.В. и Лапшин Н.Н. понимали, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (и соответствующий ему), не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденных судом квалифицированы правильно: Видова О.В. – по ст.ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «б», 30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ, Лапшина Н.Н. – по ст.ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «б» УК РФ.

При назначении наказания суд в полной мере учел общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе и признания присяжными заседателями подсудимого Видова О.В. по покушению на кражу чужого имущества лицом, заслуживающим снисхождения.

Оснований для снижения осужденным наказания судебная коллегия не усматривает.

Вопросный лист, вопреки доводам кассационных жалоб, сформулирован в соответствии с положением ст.ст.338 и 339 УПК РФ.

Основные вопросы сформулированы, в том числе, исходя из поддержанного государственным обвинителем в судебных прениях обвинения.

При обсуждении проекта вопросного листа защитники заявили о внесении в него изменений. Защитниками было предложено ставить вопросы отдельно по каждому деянию (по убийству потерпевшего, по нападению с целью завладения имуществом и огнестрельным оружием с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего), при этом председательствующему судье передан образец вопросного листа с формулировкой вопросов, ответы на которые должны дать присяжные заседатели (т.5 л.д. 226-227).

Как видно из содержания вопросного листа, эта позиция стороны защиты, как не соответствующая положениям ст.339 УПК РФ, не была принята.

Судебная коллегия находит данное решение председательствующего судьи правильным.

В силу положений ч.1 ст.339 УПК РФ перед присяжными заседателями ставятся вопросы по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый.

Как видно из материалов дела, подсудимые обвинялись в совершении одного деяния, которое содержит признаки преступлений, предусмотренных тремя статьями УК РФ (убийство потерпевшего с целью завладения имуществом и огнестрельным оружием).

В данном случае перед присяжными заседателями судья правильно поставил один вопрос, отражающий фактическую сторону деяния.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационной жалобы защитника Лукьянова В.И. в той части, что неправильная (по его мнению) постановка вопросов перед присяжными заседателями повлияла на их ответы, в связи с чем доводы его подзащитного о мотиве убийства не опровергнуты.

Как видно из содержания второго вопроса присяжные заседатели на поставленный перед ними вопрос ...«доказано ли, что Видов О.В. совместно с Лапшиным Н.Н., действуя согласно достигнутой договорённости о нападении на А [REDACTED] [REDACTED] для завладения деньгами с применением ножа...», единодушно дали утвердительный ответ, и оставили без ответа следующий вопрос, поставленный по версии стороны защиты.

Исходя из ответов, данных присяжными заседателями, они не испытывали каких-либо затруднений относительно мотива совершения

преступления, утверждение стороны защиты об обратном является лишь предположением.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что судебное следствие по делу с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Утверждение Лапшина Н.Н. о несоблюдении судом уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела (допрос свидетелей стороны обвинения до формирования коллегии присяжных заседателей) является необоснованным.

Как видно из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания до формирования коллегии присяжных заседателей судом обсуждалось ходатайство стороны обвинения о допустимости доказательств, в связи с чем были допрошены свидетели, ссылка на которых имеется в кассационной жалобе осуждённого.

В силу положений ст.335 УПК РФ вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, в связи с чем действия председательствующего судьи, обсуждавшего ходатайство сторон о допустимости доказательств в отсутствие присяжных заседателей, соответствуют закону.

Не противоречат требованию закона и действия председательствующего судьи при исследовании протокола проверки показаний Видова О.В. на месте.

Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, может иметь место в случаях, предусмотренных ст.276 УПК РФ.

В соответствии со ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются «...показания подозреваемого, обвиняемого, протоколы следственных действий...», то есть, как следует из содержания данной статьи, протоколы допроса и протоколы иных следственных действий имеют самостоятельное доказательственное значение.

С учётом положений данной статьи оглашение протокола проверки показаний Видова О.В. на месте (т.6 л.д.139) до его допроса не противоречит требованию закона.

Не может служить основанием к отмене приговора и то обстоятельство, что до сведения присяжных заседателей были доведены данные о судимостях Лапшина Н.Н. и Видова О.В.

Как видно из протокола судебного заседания всякая попытка участников судопроизводства довести до сведения присяжных заседателей данные о судимостях подсудимых председательствующим судьёй пресекалась, в напутственном слове судьёй вновь обращалось внимание присяжных заседателей не принимать во внимание эти сведения.

С учётом изложенного следует признать, что судопроизводство по делу проведено с соблюдением норм уголовно- процессуального закона, оснований к отмене судебного решения по доводам кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Республики Алтай от 20 марта 2009 года в отношении **ВИДОВА О** [] **В** [] и **ЛАПШИНА Н** [] **Н** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: