



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-16-Д09-42

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва

20 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**

судей **Батхиева Р.Х., Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного **Карнавского В.Н.** на приговор Урюпинского городского суда Волгоградской области от 7 мая 2003 года и последующие судебные решения.

По приговору Урюпинского городского суда Волгоградской области от 7 мая 2003 года

**Карнавский В. [ ] Н. [ ]**, [ ] [ ] судимый 19.ноября 1996 года по ч.2 ст. 144 УК РСФСР на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 9 декабря 1997 года по п.п. «б, в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ УК РФ на 4 года лишения свободы и по совокупности приговоров на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобождённый 26 декабря 2001 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года, по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 166 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ч.1 ст. 167 УК РФ на 1 год 3 месяца, по ч.1 ст. 213 УК РФ на 1 год 3 месяца, на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании п. «г» ч.1 ст. 97 УК РФ ему назначили принудительное наблюдение и лечение у психиатра от алкоголизма.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 22 июля 2003 года приговор в отношении Карнавского В.Н. был оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 13 февраля 2004 года приговор и кассационное определение в отношении Карнавского В.Н. по ч.1 ст. 213 УК РФ приговор отменен, производство по делу в этой части прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Этот же приговор изменён: исключены указание о наличии в его действиях опасного рецидива преступлений, квалифицирующий признак «неоднократно» и указание о назначении ему принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма;

действия его переквалифицированы с ч.3 ст. 158 УК РФ на п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции закона № 133-ФЗ от 31.10.2002 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы, с ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 166 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции закона 1996 года), по которой назначено 2 года лишения свободы и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158, ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 166, ч.1 ст. 167 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Карнавский В.Н. считает, что суд необоснованно признал в его действиях рецидив преступлений, поскольку преступление, за которое он был осужден по приговору от 19 ноября 1996 года, он совершил в несовершеннолетнем возрасте, а квалифицирующий признак совершения кражи «группой лиц по предварительному сговору» не доказан. Просит исключить из приговора осуждение по ч. 1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, применить положения ст. 62 УК РФ и смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично и возможным смягчить наказание, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Карнавский В.Н., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему, в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, а также в умышленном уничтожении при этом чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в период с 26 октября по 26 декабря 2002 года в [ ] районе [ ] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Карнавский В.Н. считает, что суд необоснованно признал в его действиях рецидив преступлений, поскольку

преступление, за которое он был осужден по приговору от 19 ноября 1996 года, он совершил в несовершеннолетнем возрасте, а квалифицирующий признак совершения кражи «группой лиц по предварительному сговору» не доказан. Просит исключить из приговора осуждение по ч. 1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, применить положения ст. 62 УК РФ и смягчить наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Карнавского В.Н., судебная коллегия находит, что в приговор и последующие судебные решения необходимо внести соответствующие изменения по следующим основаниям.

Вина Карнавского В.Н. в совершении действий, за которые отбывал наказание, доказана, помимо показаний его самого и другими сведениями, подробно изложенными в приговоре, и по существу не оспаривается в надзорной жалобе.

Из приговора видно, что Карнавский В.Н., находясь во дворе дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] 24 ноября 2002 года, разбив стекло водительской двери и передний панель, проник в салон автомобиля «[ ]», принадлежащего Л [ ] [ ] и пытался завести, но был задержан владельцем машины. Своими действиями Карнавский В.Н. причинил ущерб потерпевшему на [ ] рублей.

Из исследованных в судебном заседании доказательств в совокупности, с учётом внесённых изменений, видно, что умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при незаконном завладении транспортным средством без цели хищения не охватывается диспозицией ч.1 ст. 166 УК РФ.

Как видно из приговора, в нём не приведены сведения в обоснование вывода о том, что причинение собственнику автомобиля ущерба в размере [ ] рублей для него является значительным. В соответствии с п.2 примечания к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину во всех преступлениях против собственности определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее [ ] рублей.

При таких обстоятельствах Карнавский В.Н. по ч.1 ст. 167 УК РФ осуждён без достаточных оснований и в этой части в судебные решения необходимо внести соответствующие изменения.

Как видно из приговора и последующих решений, Карнавскому В.Н. наказание по совокупности преступлений в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы назначено на основании ч.3 ст. 69 УК РФ с учётом наказания, назначенное и по ч.1 ст. 167 УК РФ.

Таким образом, изложенный в надзорной жалобе осужденного довод о необоснованности осуждения его по ч.1 ст. 167 УК РФ и о смягчении наказания, судебная коллегия находит обоснованным.

С учётом квалификации действий **Карнавского В.Н.** п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 и ч.1 ст. 166 УК РФ, которые относятся к преступлениям средней тяжести (санкцией предусмотрено наказание не более 5 лет лишения свободы), в его действиях **имеется только рецидив преступлений.**

Президиум Волгоградского областного суда, назначив для отбывания лишения свободы исправительную колонию строгого режима с учётом, что в его действиях имеется рецидив преступлений, не указал это в своём постановлении и ограничился указанием в мотивировочной части об отсутствии опасного рецидива.

Вывод о судимости по приговору от 9 декабря 1997 года является правильным, поскольку это преступление Карнавым В.Н. совершено 24 июня 1997 года, то есть после достижения восемнадцатилетнего возраста, и судимость не была погашена.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ при рецидиве преступлений мужчины, ранее отбывавшим лишение свободы, отбывают наказание по новому приговору в исправительной колонии строгого режима.

С учётом внесённых президиумом Волгоградского областного суда в судебные решения изменений, доводы об исключении указания на прежние судимости и назначении наказания по правилам ст. 18 УК РФ являются необоснованными.

Наказание по каждой статье, с учётом внесённых в приговор изменений, назначено с учётом всех обстоятельств, предусмотренных законом, и является справедливым, а по совокупности преступлений необходимо назначить более мягкое наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного **Карнавского В. [REDACTED] Н. [REDACTED]** удовлетворить частично.

2. Приговор Урюпинского городского суда Волгоградской области от 7 мая 2003 года, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 22 июля 2003 года и постановлением президиума Волгоградского областного суда от 13 февраля 2004 года в части осуждения **Карнавского В. [REDACTED] Н. [REDACTED]** по ч.1 ст. 167 УК РФ отменить и дело прекратить, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158, ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 166 УК РФ, назначить ему 4 (четыре) года лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий

судьи