



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1186

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 октября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.К. Толчеева

К.А. Якиной

В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рущина А. П. о признании недействующим пункта 1 статьи 9 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года,

установил:

Рущин А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании пункта 1 статьи 9 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее - Положение), утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., согласно которому для организационного, правового, документационного, аналитического, информационного обеспечения деятельности квалификационной коллегии судей и организации контроля за исполнением ее решений создается аппарат соответствующей квалификационной коллегии судей в количестве не менее двух человек, в который по должности входит секретарь квалификационной коллегии судей.

Заявитель считает, что оспариваемое положение противоречит статье 33 Конституции Российской Федерации, подпунктам 4 и 9 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации». По его мнению, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации превысила свои полномочия, утвердив

норму, предусматривающую порядок рассмотрения обращений граждан, вследствие чего нарушены его права и независимость судьи. Ссылается на то, что в течение четырех лет он неоднократно обращался в квалификационную коллегия судей [REDACTED] края с жалобами на незаконное приостановление его полномочий судьи, которые на протяжении длительного времени не рассматриваются.

Заявитель в судебное заседания, о времени и месте которого извещен по указанном им адресу, не явился, причин неявки суду не сообщил.

Обсудив доводы заявителя, выслушав объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Першиной Т.Ю., считавшей, что пункт 1 статьи 9 Положения не ограничивает прав, свобод и законных интересов заявителя и не возлагает на него каких-либо обязанностей, проверив оспариваемое нормативное положение на его соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества, формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, их деятельность регулируется актами (регламентами, положениями), принимаемыми этими органами.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 17 названного Федерального закона установлено, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации утверждает положение о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, реализуя предоставленные ей федеральным законом полномочия, утвердила Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (опубликовано в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей РФ за 2007, № 2).

Статья 9 Положения регулирует вопросы, связанные с формированием аппарата квалификационной коллегии судей, возможность создания которого непосредственно вытекает из пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 9 Положения определено, что аппарат соответствующей коллегии судей создается для организационного, правового, документационного, аналитического, информационного обеспечения деятельности квалификационной коллегии судей и организации контроля за исполнением ее решений.

Как следует из содержания этого пункта, цели и задачи, для реализации которых создается аппарат квалификационной коллегии судей, направлены на создание надлежащих условий для осуществления деятельности данного органа судейского сообщества и исполнения принятых им решений, что не предполагает вмешательство в компетенцию квалификационной коллегии судей. Данный пункт, вопреки утверждению заявителя, не наделяет аппарат правом рассматривать жалобы, сообщения и представления, принятие решений по которым отнесено к полномочиям квалификационной коллегии судей, и не регулирует вопросы, связанные с порядком рассмотрения обращений граждан.

С учетом изложенного ссылки заявителя на то, что пункт 1 статьи 9 Положения противоречит статье 33 Конституции Российской Федерации, подпунктам 4 и 9 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации», являются произвольными и не соответствуют содержанию этого пункта.

Оспариваемое нормативное положение соответствует требованиям федерального закона, права заявителя не нарушает, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Рущина А. [REDACTED], П. [REDACTED] о признании недействующим пункта 1 статьи 9 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев