ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «7» октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**

Судей **С.М. Фетисова**
Т.Г. Линской

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Данилова Д.О., Рыбалченко Р.И., адвокатов Самылиной О.А., Беляева К.В. и Гераськина Э.О. на приговор Красноярского краевого суда от 30 июня 2009 года, которым

Данилов Д О

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ч.1 ст.158 УК РФ – на 1 год 6 месяцев; по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – на 3 года 9 месяцев; по ч.2 ст.325 УК РФ – к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства % заработка. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Бархотенко С А

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 год 6 месяцев с освобождением от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УК РФ;

по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по о. «а» ч.2 ст.158 УК РФ – на 3 года; по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – на 3 года 9 месяцев; по ч.2 ст.325 УК РФ – к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства % заработка. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 20 лет в исправительной колонии строгого режима;

Рыбалченко Р И,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – на 3 года 9 месяцев; по ч.2 ст.325 УК РФ – к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства % заработка. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждён **Тоноян Р Р** по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.2 ст.158, ч.1 ст.30, ч.4 ст.159, ч.2 ст.325 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 25 лет в исправительной колонии строгого режима, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённых Бархотенко С.А., Данилова Д.О. и Рыбалченко Р.И., адвокатов Морозовой М.Н., Чигорина Н.Н.**, поддержавших кассационные жалобы, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Данилов и Бархотенко осуждены за то, что в составе организованной группы из корыстных побуждений совершили убийство П и в последующем с участием Рыбалченко в составе организованной группы из корыстных побуждений совершили убийство К и С.

Они же осуждены за приготовление к мошенничеству путём обмана в особо крупном размере, совершённом в составе организованной группы и за хищение важного личного документа, а Тоноян и Данилов и за хищение паспорта и за кражу чужого имущества.

Преступления, как указано в приговоре, они совершили в г. в феврале 2006 г. и в сентябре-октябре, 1 декабря 2007 г.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Данилов Д.О. отрицает свою вину в краже денег О в сумме рублей и считает, что осуждение его в этой части основано на предположениях. С учётом изложенного он просит об отмене приговора со снижением наказания;

адвокат Гераськин Э.О. оспаривает обоснованность осуждения Данилова по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ. По мнению защиты, эти действия охватываются умыслом, направленным на убийство с целью завладения квартирой К и являются механизмом его реализации, что исключает дополнительную квалификацию по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ;

адвокат Беляев К.В. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката Гераськина Э.О., оспаривает обоснованность осуждения Рыбалченко по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

В связи с изложенным адвокаты Гераськин Э.О. и Беляев К.В. просят об отмене приговора в части осуждения Данилова и Рыбалченко по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ за отсутствием состава преступления со смягчением назначенного осуждённым наказания. Эти же доводы поддержал и осуждённый Рыбалченко в своём дополнении к кассационной жалобе адвоката Беляева К.В.;

адвокат Самылина О.А. приговор в отношении Бархотенко С.А. считает несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. По мнению защиты, суд при назначении наказания не учёл несовершеннолетний возраст осуждённого в момент совершения преступления и не применил в отношении него положения ч.6 ст.88 УК РФ

Государственный обвинитель А.А.Ануфриенко и потерпевшие П, П и Ю в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вина осуждённых в содеянном, в том числе и Данилова в краже денег О, установлена показаниями осуждённых Тонояна Р.Р.,Данилова Д.О. и Бархотенко С.А., уличавших друг друга и себя в совершении убийств потерпевших при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Обстоятельства, связанные с мотивом убийства потерпевшего П, указанные в приговоре, подтвердил свидетель Б

По заключениям судебно-медицинских экспертиз:

смерть потерпевшего П наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов тросом от мотоцикла при наличии открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей черепа;

смерть К наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлёй из полужёсткого материала;

смерть О наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы. Изложенное подтверждает показания самих осуждённых относительно механизма причинения телесных повреждений потерпевшим.

Согласно протоколу осмотра места происшествия трупы О и К обнаружены в погребе, принадлежавшем семье Бархотенко.

Хищение денежных средств О не отрицал сам осуждённый Данилов, по показаниям которого деньги эти он похитил вместе с паспортом, в котором они находились. Изложенное подтвердил и осуждённый Тоноян.

Вина осуждённых в приготовлении к завладению квартирой подтверждается также показаниями осуждённых, согласно которым убийство потерпевших К и О они совершили с целью завладения квартирой. После убийства потерпевших Тоноян с помощью знакомой девушки, имеющей сходство с К, по паспорту последней оформил доверенность на продажу квартиры.

Обстоятельства оформления доверенности подтвердила свидетель К

Изложенное, кроме того, объективно подтверждается копией доверенности на имя Тонояна на продажу квартиры К, изъятой у нотариуса Л

Как следует из показаний осуждённых, переоформить квартиру К они не успели из-за начавшихся поисков потерпевших.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых и дал их действиям правильную юридическую оценку.

Доводы об отсутствии в действиях осуждённых квалифицирующего признака совершения преступлений «организованной группой» судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. Установленные судом обстоятельства совершения преступлений , в частности, создание группы для совершения преступлений, длительное и тщательное планирование преступлений, распределение ролей, выполнение каждым членом группы отведённой ему роли, устойчивость группы, согласованность действий являются составляющими названного квалифицирующего признака.

С доводами об излишней квалификации содеянного осуждёнными по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям. Судом установлено, что мотивом лишения жизни потерпевших О и К была корысть, определяемая стремлением незаконно обогатиться за счёт чужого имущества (квартиры К) .

Мотив преступления составляет субъективную сторону деяния – лишения жизни потерпевших. Объективную сторону умышленного убийства составляют действия, непосредственно направленные на лишение жизни потерпевшего. Приготовление к мошенничеству не заключается в совершении таких действий, а выполнено после лишения жизни потерпевших и не являлось составной части объективной стороны убийства. С учётом изложенного, вопреки доводам защиты, действия, связанные с приготовлением к мошенничеству нельзя рассматривать как способ лишения жизни потерпевших. При таких обстоятельствах суд обоснованно дал самостоятельную юридическую оценку содеянному осуждёнными в этой части.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Выводы суда в приговоре сделаны на основе допустимых доказательств, исследованных в судебном заседании, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка защиты на то, что при назначении наказания осуждённому Бархотенко судом не учтён его несовершеннолетний возраст не соответствует приговору, из которого следует, что несовершеннолетний возраст осуждённого при совершении убийства потерпевшего П суд учёл ему в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание. Последующие преступления Бархотенко совершал в совершеннолетнем возрасте.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Данилова, Бархотенко и Рыбалченко по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, а в отношении Данилова ещё и по ч.1 ст.158, 325 ч.2 УК РФ УК РФ по следующим основаниям. Согласно приговору наказание осуждённым Данилову, Бархотенко и Рыбалченко по ч.1 ст.30, ч.4 чт.159 УК РФ при отсутствии отягчающих их наказание обстоятельств назначено с учётом смягчающего их наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61УК РФ по правилам ст.62 УК РФ, предусматривавшей предел лишения свободы в виде ¾ максимального срока лишения свободы. Редакция этого же закона от 29.06.2009 года устанавливает предел в виде 2/3 максимального срока лишения свободы.

При таких обстоятельствах и с учётом положений ст.10 УК РФ судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное им наказание в изложенной части и по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 30 июня 2009 года в отношении **Данилова Д О, Бархотенко С А и Рыбалченко Р И изменить со смягчением назначенного им наказания:**

Данилову Д.О. – по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ до 3 лет 4 месяцев лишения свободы; по ч.2 ст.325 УК РФ – до 8 месяцев исправительных работ с

удержанием в доход государства [redacted]% заработка; по ч.1 ст.158 УК РФ – до 1 года 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105; ч.1 ст.158; ч.1 ст.30, ч.4 ст.159; ч.2 ст.325 УК РФ назначить ему в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

Бархотенко С.А. – по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ до 3 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105; ч.1, ст.30, ч.4 ст.159; ч.2 ст.325; п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ назначить в виде лишения свободы на 19 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

Рыбалченко Р.И. – по ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ до 3 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105; ч.1 ст.30, ч.4 ст.159; ч.2 ст.325 УК РФ, окончательное наказание назначить ему в виде лишения свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ [redacted]