ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О09-109

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21.10.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.
судей: Похил А.И., Шмаленюка С.И.
при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Пьянкова А.В. на приговор Свердловского областного суда от 21.08.2009 года, по которому

Пьянков А[redacted] В[redacted] [redacted] судимый: 24.10.2005г. по ч.2 ст.264 УК РФ к 2г. л/св. Освобожден 24.08.2007г. по отбытию срока

осужден: по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ к 12г. л/св.;
- по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ к 9г. л/св.;
- по ч.2 ст.325 УК РФ к штрафу в размере [redacted] руб.;
- по п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ к 2г. л/св.;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы со штрафом [redacted] руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно.

С Пьянкова А.В. в пользу потерпевшего К[redacted] взыскано в счет возмещения материального ущерба [redacted] руб., в счет возмещения морального вреда [redacted] руб.

По данному делу осужден так же Сидоров А.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Пьянков А.В. признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды потерпевшего; в похищении паспорта К[redacted]; в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью К[redacted].; в умышленном убийстве К[redacted], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночное время 10.09.2008г. в г[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Пьянков А.В. вину признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Пьянков А.В. выражает несогласие с приговором, поскольку приговор суда построен только на его показаниях, к которым необходимо отнестись критически, поскольку они противоречат другим доказательствам. Потерпевший К[redacted] в суде пояснил, что его жена была крепкой женщиной и могла оказать активное сопротивление. Длительное время он отрицал свою причастность к убийству потерпевшей, но судом данные противоречия не устранены.

Судебно-психиатрическая экспертиза проведена ненадлежащим образом. Самого момента убийства он не помнит и все говорил со слов следователя.

Суд, хотя и указал в приговоре на смягчающие наказание обстоятельства, но при назначении наказания их не учел.

Выражает несогласие с суммой морального вреда, поскольку не учтено его материальное и семейное положение, сам потерпевший виновен в смерти жены.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, либо снизить назначенное наказание и сумму компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного потерпевший К[redacted] и государственный обвинитель Иванова Л.П. считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Пьянкова А.В. в совершенных преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В ходе судебного заседания осужденный Пьянков А.В. показал, что действительно после того, как они с Сидоровым А.В. обокрали пьяного К[redacted], который спал на газоне, он предложил Сидорову А.В. совершить кражу из квартиры потерпевшего, поскольку он похитил кроме денег паспорт, в котором был указан адрес потерпевшего, и ключи от квартиры, но Сидоров А.В. отказался. Тогда он один пошел на квартиру потерпевшего, открыл дверь похищенными ключами, забрал кошелек с деньгами, который лежал на тумбочке. В это время на шум из комнаты вышла женщина и стала говорить, что бы он уходил из квартиры. Тогда он пошел на кухню, взял нож, которым нанес потерпевшей 2 удара в шею, связал ей руки, после чего похитил из квартиры имущество, которое отнес к себе домой.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Пьянкова А.В., данные им как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В ходе предварительного следствия при проверке показаний на месте совершения преступления, Пьянков А.В. подтвердил данные ранее им показания и указал место, куда он спрятал нож, которым было совершено убийство. В указанном Пьянковым А.В. месте действительно был обнаружен нож, который потерпевший К[redacted] опознал, как принадлежащий ему.

Осужденный Сидоров А.В. в суде показал, что после того, как они похитили деньги у спящего К[redacted], Пьянков А.В. предложил ему совершить кражу из квартиры потерпевшего, поскольку нашел у потерпевшего в карманах паспорт с указанием адреса проживания, и ключи от квартиры, но он отказался и пошел домой к Пьянкову А.В. Через некоторое время вернулся Пьянков А.В. с двумя телевизорами и сумкой. Пьянков А.В. рассказал ему, что в квартире была женщина, которую он связал и закрыл в ванной комнате.

Свидетель В[redacted] в судебном заседании показал, что ночью 10.09.2008г. он находился в квартире Пьянкова А.В. Первым в квартиру пришел Сидоров А.В. и рассказал, что вместе с Пьянковым обокрали спящего мужчину, после чего Пьянков пошел домой к этому мужчине. Через некоторое время в квартиру вернулся Пьянков А.В. с двумя телевизорами и кейсом, в котором находились документы, тонометр и другие вещи.

Свидетель К[redacted] в ходе предварительного следствия показал, что 10.09.2008г. он днем пришел к Пьянкову А.В. и увидел в его квартире плазменный телевизор, которого раньше у Пьянкова не было. Со слов Сидорова А.В. узнал, что Пьянков А.В. его украл. В ходе распития спиртных напитков Пьянков А.В. подарил ему сотовый телефон [redacted], т.к. у него телефон был старый. Он вставил туда свою сим-карту, после чего лег спать. Утром 11 сентября его разбудили сотрудники милиции.

Показания осужденных Пьянкова А.В., Сидорова А.В. и свидетелей объективно подтверждены и согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксированы место обнаружения трупа К[redacted], наличие телесных повреждений в области шеи; заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти и механизме образования телесных повреждений; протоколом обыска в квартире Пьянкова А.В., в ходе которого обнаружено и изъято имущество, похищенное из квартиры К[redacted], штаны серого цвета с пятнами вещества бурого цвета.

Доводы осужденного Пьянкова А.В. о том, что судебно-психиатрическая экспертиза проведена ненадлежащим образом, противоречат материалам дела. Экспертиза проведена комиссией высококвалифицированных специалистов, все выводы экспертов мотивированы. Суд обоснованно согласился с заключением экспертов, поскольку психическое состояние Пьянкова А.В. в момент совершения преступления и в судебном заседании сомнений не вызвало.

Действия осужденного Пьянкова А.В. правильно квалифицированы судом по п."а,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.325 УК РФ, п."в" ч.4 ст.162 УК РФ, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание осужденному Пьянкову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление Пьянкова А.В. возможно в условиях изоляции их от общества, мотивирован. Оснований для признания назначенно-

го Пьянкову А.В. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевшего К[redacted]. о компенсации морального вреда разрешен в соответствии с требованиями ст.ст.151, 1101 ГК РФ с учетом степени вины, материального положения Пьянкова А.В., принципа разумности и справедливости. Оснований для снижения взысканной суммы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 21.08.2009 года в отношении Пьянкова А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись подпись

Копия верна: судья [redacted] С.И. Шмаленюк