



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5 - 009 – 257

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Колесникова Н.В., Исакова В.Н., Шульги А.М. на приговор Московского городского суда от 30 июля 2009 года, которым

КОЛЕСНИКОВ Н [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 12 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ИСАКОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 13 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ШУЛЬГА А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 13 лет,

с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Исакова В.Н., Шульги А.М., адвокатов Богославцевой О.И., Антонова О.А., Цапина В.И. по доводам жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Колесников Н.В., Исаков В.Н. и Шульга А.М. признаны виновными в убийстве Т [REDACTED], [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление ими совершено 17 июля 2008 года в городе [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный Исаков В.Н. просит смягчить наказание, при этом указывает, что судом не учтены противоречия в показаниях осужденного Колесникова Н.В., то, что орудие преступления не найдено, свидетели, являются лицами без определенного места жительства, в суд не явились и их местонахождение неизвестно, вину в совершении преступления он признал частично;

осужденный Шульга А.М. просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание, вместе с тем, указывает, что его вина в совершении убийства не доказана. Полагает, что судом не принято во внимание изменение показаний свидетелем Т [REDACTED], остальные свидетели в суд не явились, ранее он не судим, признал свою вину и раскаялся в содеянном;

осужденный Колесников Н.В. указывает, что судом не учтено, что он воспитывался в школе-интернате для умственно отсталых детей и назначено чрезмерно суровое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененного им преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Колесникова, Исакова и Шульги в совершении убийства Т [REDACTED] судом установлена на основании: показаний осужденных на предварительном следствии (в части, не противоречащей другим доказательствам) об обстоятельствах, при которых на почве ссоры они начали избивать Т [REDACTED], наносили удары руками, ногами и камнями по различным частям тела, потом решили убить потерпевшего, Колесников

удерживал Т [REDACTED], чтобы не оказывал сопротивления, Исаков нанес удар ножом в область груди, передал нож Шульге, тот тоже ударил ножом в грудь, а затем Исаков и Шульга перерезали горло. Потом, с целью инсценировки несчастного случая, перетащили труп к железнодорожному полотну, положили на рельсы и с места преступления скрылись; показаний свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED], пояснившей, что осужденные стали избивать потерпевшего, наносили удары руками и ногами по телу и голове, затем отвели его к железнодорожной насыпи, одни удерживали, другие бросали камни в голову, видела как Колесников и Шульга держали Т [REDACTED], а Исаков ножом перерезал ему шею; данных протокола осмотра места происшествия о месте и способе совершения преступления, в частности, труп обнаружен на участке железной дороги указанном осужденными и в расчлененном состоянии; выводов экспертов судебно-медицинских экспертиз, согласующихся с приведенными выше доказательствами о причине смерти Т [REDACTED] [REDACTED] от резаной раны шеи. Данное телесное повреждение причинено от не менее 25 воздействий колюще-режущего предмета. Обнаружены также ушибленные раны головы, очаговые кровоизлияния в коре головного мозга, другие причиненные прижизненно телесные повреждения. Повреждения в виде расчленения тела возникли посмертно при рельсовой травме. Не исключается и наличие колото-резаных ранений в области грудной клетки.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и правильно квалифицировал их действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Доводы в жалобах относительно изменения показаний свидетелем Т [REDACTED] в судебном заседании тщательно проверены и обоснованно отклонены, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что показания о причастности осужденных к совершению убийства свидетель Т [REDACTED] в ходе предварительного следствия давала неоднократно, в различных процессуальных положениях, в том числе с выходом на место совершения преступления, с участием понятых, то есть в условиях исключающих какое-либо воздействие со стороны следователя. Ее показания согласуются с другими исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных.

Противоречиям в показаниях Колесникова Н.В. судом также дана правильная оценка, поскольку эти противоречия являются несущественными и на юридическую квалификацию действий осужденных не влияют.

Что касается доводов в жалобах о незаконном оглашении показаний лиц без определенного места жительства, то с ними также

согласиться нельзя, так как показания свидетелей Д [REDACTED], В [REDACTED] и А [REDACTED], место нахождения которых не удалось установить, исследованы судом в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что показания данных свидетелей оглашены по ходатайству государственного обвинителя, при этом сторона защиты, в том числе осужденные, против этого не возражали (т. 5 л.д. 57-59).

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Колесникова Н.В., Исакова В.Н., Шульги А.М., а также смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах. Наказание является справедливым, поэтому оснований для смягчения судебная коллегия не находит.

Психическое состояние здоровья Колесникова Н.В. на предмет его вменяемости судом также проверено. При этом наряду с другими данными, приняты во внимание выводы экспертов судебно - психиатрической экспертизы о том, что психическим расстройством он не страдает, а обнаруживает легкую умственную отсталость с синдромом зависимости от алкоголя. По своему психическому состоянию может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 30 июля 2009 года в отношении Колесникова Н [REDACTED] В [REDACTED], Исакова В [REDACTED] Н [REDACTED] и Шульги А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

Справк: