



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

15 октября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**

судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,**
рассмотрела в судебном заседании от **15 октября 2009 года**
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Усова А.Ю. и
адвоката Маликовой Н.Ю. на приговор Саратовского областного суда от 7
июля 2009 года, которым

УСОВ А [REDACTED] Ю [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1). 27 января 2000 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденный 28 сентября 2007 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «д, ж, з» на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, в, д, ж, к» на 11 лет; 167 ч. 2 УК РФ на 3 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Усова А.Ю. в возмещение компенсации морального вреда в пользу И. рублей. Постановлено также признать за И. право на удовлетворение иска в части возмещения имущественного вреда, причиненного совершенными Шемяковым М.В. и Усовым А.Ю. преступлениями, передав вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

По данному делу осужден также Шемяков М. В. приговор, в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Цапина В.И., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Гавришиной У.М., об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Усов А.Ю., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 10 августа 2008 года, группой лиц по предварительному сговору, незаконно проник в квартиру № дома № по улице города, где совершил разбойное нападение на И. в присутствии малолетнего И. и последующее убийство потерпевшей И. с особой жестокостью, сопряженное с разбоем. После чего завладел имуществом потерпевшей на общую сумму рубля копеек.

Затем, с целью сокрытия разбойного нападения и убийства потерпевшей И., группой лиц по предварительному сговору, посредством поджога вещей в квартире и закрытия входной металлической двери на ключ, с особой жестокостью совершил покушение на убийство малолетнего И., находящегося в беспомощном состоянии.

В судебном заседании Усов А.Ю. виновным себя признал частично, только лишь в разбойном нападении.

В кассационных жалобах:

осужденный Усов А.Ю., не приводя каких-либо конкретных доводов, утверждает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания осужденного Шемякова М.В., который оговаривает его в причастности к инкриминируемым деяниям, поэтому просит разобраться в правильности его осуждения и назначить справедливое наказание.

Адвокат Маликова Н.Ю., также считает, что выводы суда,

изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При этом защита приводит доводы о том, что суду не было представлено убедительных доказательств причастности осужденного Усова А.Ю. к инкриминируемым деяниям и, что суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые взаимоизобличающие показания осужденных Шемякова М.В. и Усова А.Ю., а также недопустимый протокол допроса малолетнего И [REDACTED] [REDACTED] ввиду того, что защита была лишена возможности допросить его в судебном заседании.

Кроме того, адвокат Маликова Н.Ю. считает, что ряд значимых для дела обстоятельств, таких как: применение в ходе поджога бензина; количество нанесенных потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED] ударов; взаиморасположение тела погибшей и закрытой двери, фактически исключающие возможность И [REDACTED] [REDACTED] видеть происходящее в комнате, должным образом не выяснялись и, выводы суда в указанной части, исследованными доказательствами не подтверждаются.

Исходя из изложенного, адвокат Маликова Н.Ю., просит приговор суда в отношении осужденного Усова А.Ю. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Государственный обвинитель Жидков Г.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Усова А.Ю. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никаких ходатайств о дополнении судебного следствия от осужденного Усова А.Ю. и его адвоката не поступило. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимых (т. 9 л.д. 115-138).

Судом, бесспорно установлено, что Усов А.Ю., предварительно договорившись о завладении имуществом И [REDACTED] [REDACTED], и действуя группой лиц, напал на И [REDACTED] [REDACTED] и, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, нанес потерпевшей несколько ударов руками и ногами в головы и туловища.

Судом, также правильно признано, что Усов А.Ю. принял непосредственное участие в убийстве И [REDACTED] [REDACTED] посредством надевания на голову потерпевшей полиэтиленового пакета и удушения потерпевшей руками.

Таким образом, судом обосновано признано, что осужденный Усов А.Ю. действовал, группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED], каждый из участников был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED]. После чего Усов А.Ю. завладел денежными средствами и имуществом потерпевшей.

Судом, также правильно установлено, что с целью сокрытия разбойного нападения и убийства потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED], осужденный Усов А.Ю., группой лиц по предварительному сговору, посредством поджога вещей в квартире и закрытия входной металлической двери на ключ, с особой жестокостью совершил покушение на убийство малолетнего И [REDACTED] [REDACTED], находящегося в беспомощном состоянии.

Преступный умысел осужденного Усова А.Ю. не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку жильцы дома своевременно обнаружили пожар в квартире и вызвали пожарных, которые спасли малолетнего И [REDACTED] [REDACTED].

Виновность осужденного Усова А.Ю. в совершении инкриминируемых преступлений подтверждается: протоколами осмотра места происшествия о следах преступлений; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных, на трупe потерпевшей И [] [] и причине наступления смерти последней в результате механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи тупым твердым предметом (предметами), обладающим (обладающими) относительно широкой травмирующей поверхностью. При этом на трупe обнаружены следующие повреждения: а) ссадина правой боковой поверхности шеи; множественные мелкоочаговые внутрикожные кровоподтеки на передне-боковых поверхностях шеи, укушенные ссадины кончика языка с кровоизлиянием в его ткань, полосчатые кровоизлияния в мягкие ткани шеи по передне-боковым поверхностям, поперечные переломы обеих пластинок щитовидного хряща гортани, поперечный перелом правого большого рога подъязычной кости сгибательного характера, обширное кровоизлияние в заднюю стенку глотки; б) кровоподтеки левой ушной раковины, правой щеки и груди, ссадина левой щеки, кровоизлияние в мягкие ткани левой лопаточной области, кровоизлияния в мягкие покровы головы с внутренней стороны; в) ожоги пламенем 2-4 степени верхних и нижних конечностей;

показаниями несовершеннолетнего потерпевшего И [] [] законного представителя потерпевшего И [] [], потерпевшего И [] [], свидетелей Л [] [], Ш [] [], Ф [] [], Ч [] [], К [] [], Ш [] [], Д [] [], К [] [], К [] [], С [] [] полностью изобличающих осужденного Усова А.Ю. в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Усова А.Ю. и Шемякова М.В. в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает, друг друга в инкриминируемых преступлениях.

Эти показания потерпевшего И [] [] законного представителя потерпевшего И [] [], потерпевшего И [] [], свидетелей Л [] [], Ш [] [], Ф [] [], Ч [] [], К [] [], Ш [] [], Д [] [], К [] [], К [] [], С [] [] а также показания осужденных Усова А.Ю. и Шемякова М.В., судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Усова А.Ю. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал его действия.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Усова А.Ю. и адвоката Маликовой Н.Ю. о необоснованности приговора, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Усова А.Ю. и адвоката Маликовой Н.Ю., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов несовершеннолетнего потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED], а также осужденных Усова А.Ю. и Щеглова К.В., не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Психическое состояние осужденного судом проверено. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Усов А.Ю. психическим заболеванием не страдал и не страдает, в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими. Не доверять данному заключению у суда не было оснований. При таких обстоятельствах суд обоснованно, признал осужденного вменяемым.

Наказание осужденному Усову А.Ю. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 7 июля 2009 года в отношении УСОВА А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

