



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АД09-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2009 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., рассмотрев жалобу защитника Щербакова В.А. – Файзуллина Д.Х. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11 января 2009г., решение судьи Ульяновского областного суда от 4 марта 2009г., решение судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2009г., решение судьи Ульяновского областного суда от 22 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 6 июля 2009г., вынесенные в отношении Щербакова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11 января 2009г. Щербаков В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 5 февраля 2009г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях Щербакова В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

16 февраля 2009г. прокурором г. Дмитровграда Ульяновской области принесен протест на решение судьи Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 5 февраля 2009г.

Решением судьи Ульяновского областного суда от 4 марта 2009г. решение судьи Дмитровградского городского суда от 5 февраля 2009г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2009г. постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11 января 2009г. оставлено без изменения.

Решением судьи Ульяновского областного суда от 22 апреля 2009г. решение судьи Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2009г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ульяновского областного суда от 6 июля 2009г. жалоба Щербакова В.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными постановлениями защитник Щербакова В.А. – Файзуллин Д.Х. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11 января 2009г., решения судьи Ульяновского областного суда от 4 марта 2009г., решения судьи Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2009г., решения судьи Ульяновского областного суда от 22 апреля 2009г. и постановления заместителя председателя Ульяновского областного суда от 6 июля 2009г., ссылаясь на отсутствие в действиях Щербакова В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Щербакова В.А., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела усматривается, что государственным заказчиком – Федеральным государственным учреждением здравоохранения «Медико-санитарная часть № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик) был проведен открытый аукцион на право заключить государственный контракт на строительные работы.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба (вх. № 6010 от 14 ноября 2008г.) ПТ «Пудовкин и К» на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 172 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на строительные работы.

Требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов установлены статьей 11 Федерального закона «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» 21 июля 2005г. № 94-ФЗ.

Кроме названных в частях 1 - 3 указанной статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа (часть 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Требования к содержанию заявки на участие в аукционе установлены частью 2 статьи 35 указанного Федерального закона.

Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документов и сведений, не допускается (часть 3 статьи 35 названного Федерального закона).

Федеральной антимонопольной службой по Ульяновской области выявлено, что в аукционной документации Заказчик установил требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» 21 июля 2005г. № 94-ФЗ. Так, в разделе 3 Информационной карты аукциона представлена форма «Предложение о качестве работы», являющаяся неотъемлемой частью аукционной заявки, в которой содержится положение о необходимости указания участниками размещения заказа следующих сведений: подробного описания методологии и технологии выполнения работ; подробного описания организации работ, в том числе режим работ; информации о порядке применения трудовых и материальных ресурсов, используемых для выполнения работ, в том числе привлекаемых субподрядчиков (инженерно-технический персонал, рабочих разных специальностей, машин, механизмов оборудования); описания качественных характеристик основных строительных материалов, которые предлагаются к использованию участником размещения заказа (участник должен привести описание, какие строительные материалы и изделия будут использоваться им при производстве работ, представить описание их качественных характеристик, в том числе ГОСТ и ТУ, указать их производителя или торговую марку), указать мероприятия по охране окружающей среды, обеспечения безопасности работ, описание системы контроля качества выполняемых работ, гарантийное обслуживание.

Указанная документация была утверждена начальником Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 172 Федерального медико-биологического агентства» Щербаковым В.А.

Административная ответственность за установление должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд критериев оценки заявок на участие в конкурсе и (или) их значимости, требований к участникам

размещения заказов, к размеру обеспечения заявок на участие в конкурсе или аукционе, размеру и способам обеспечения исполнения контракта, представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд документов и сведений, а также включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, установлена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, действия Щербакова В.А. были правильно квалифицированы по части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Щербакова В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Щербакову В.А. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11 января 2009г., решение судьи Ульяновского областного суда от 4 марта 2009г., решение судьи Димитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2009г., решение судьи Ульяновского областного суда от 22 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 6 июля 2009г., вынесенные в отношении Щербакова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Щербакова В. [REDACTED] А. [REDACTED] – Файзуллина Д.Х. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



А.Я. Петроченков