

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О09-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Хинкина В.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 октября 2009 года кассационные жалобы осуждённого Шморгуна М.С. и адвоката Начинова П.В. на приговор Оренбургского областного суда от 20 июля 2009 года, которым

ШМОРГУН М.С. осужденный 21.12.2007 года Советским районным судом г.Орска по п. «а» ч.2 ст.115, п. «г» ч.2 ст.158, п.п. «а,г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.159, ч.1 ст.166, 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, освободившийся 11.08.2008 года условно-досрочно на неотбытый срок 8 месяцев 14 дней,

осуждён по п.п. «д,ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.88 ч.6 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение Шморгуна по приговору Советского районного суда г.Орска от 21 декабря 2007 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Шморгуну назначено окончательно 7 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

МОСОЛОВ Е [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

осуждён по п.п. «д,ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., выступления адвокатов Котеночкиной Н.О. и Чиглинцевой Я.Н. в защиту Шморгуна и Мосолова, мнение прокурора Гавришиной У.М., полагавшей оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Шморгун и Мосолов признаны виновными в убийстве Т [REDACTED] [REDACTED], совершённом группой лиц, с особой жестокостью.

Преступные действия осуждёнными совершены 5 сентября 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Шморгун виновным себя признал, Мосолов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Шморгун, не соглашаясь с приговором суда, просит разобраться в обстоятельствах дела. Считает приговор чрезмерно суровым.

Адвокат Начинов П.В. в защиту осуждённого Мосолова просит приговор суда изменить, снизить Мосолову назначенное наказание. Адвокат ссылается на то, что Мосолов признал себя виновным в причинении Т [REDACTED] телесных повреждений, не повлёкших смерть потерпевшего. Суд не разграничил действий Шморгуна и Мосолова. По мнению адвоката, совершение преступления из хулиганских побуждений ему инкриминировано необоснованно. Мосолов нанёс 2 удара бутылкой по голове потерпевшего и 1 удар ногой в лицо потерпевшего. В области головы потерпевшего имеются телесные повреждения, относящиеся к телесным повреждениям средней тяжести. Эти телесные повреждения в причинной связи со смертью потерпевшего не находятся.

В судебном заседании не добыто доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Мосолов забивал бутылку в тело потерпевшего через задний проход. Мосолов должен нести ответственность только за те действия,

которые совершал, то есть по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ. Мосолов ранее не судим, характеризуется положительно.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Ерастов А.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Шморгуна и Мосолова в преступных действиях, указанных в приговоре суда основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Начинова П.В. о том, что Мосолов необоснованно привлечён к уголовной ответственности за убийство потерпевшего Т[] [], состоятельными признать нельзя.

Вина Мосолова в убийстве Т[] [], совершённом группой лиц, с особой жестокостью из хулиганских побуждений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Е[] [] показаниями свидетелей М[] [], Д[] [], К[] [], К[] [], П[] [], Т[] [], Р[] [], П[] [], М[] [], В[] [], Ю[] [] К[] [] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе, показаниями осуждённых Шморгуна и Мосолова на предварительном следствии и в суде.

Нельзя признать обоснованными доводы кассационной жалобы адвоката Начинова П.В. о том, что от действий Мосолова не могла наступить смерть потерпевшего Т[] []

Из материалов уголовного дела видно, что Шморгун и Мосолов совместно избивали потерпевшего длительное время. Избиение Т[] [] происходило в 2 этапа по 10-15 минут, с незначительным перерывом во времени. Устроив себе передышку у столиков, расположенных за магазином, и, услышав движение, осуждённые поняли, что потерпевший пытается подняться. После чего они вернулись, как показал Шморгун, чтобы добить потерпевшего и продолжили наносить ему удары.

Мосолов в ходе предварительного следствия показал, что, не соизмеряя и не контролируя свою силу, он нанёс не менее 10 ударов кулаками, ногами,

бутылками, вследствие чего бутылки разбивались. От ударов тело потерпевшего переворачивалось, удары приходились по различным частям тела с разных сторон, в том числе и по голове.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что осуждённые на протяжении длительного времени, нанося целенаправленно множество ударов руками, ногами, бутылкой в область головы и другие части тела, сознавали общественно-опасный характер своих действий, предвидели возможность наступления общественно-опасных последствий и желали наступления общественно-опасных последствий – смерти потерпевшего, то есть действовали с умыслом, направленным на лишение жизни Т [REDACTED] [REDACTED]

Правильно суд признал в действиях Шморгуна и Мосолова при совершении убийства Т [REDACTED] [REDACTED] наличие хулиганских побуждений.

Находясь в состоянии алкогольного опьянения Шморгун и Мосолов, встретив у магазина, работающего круглосуточно близ жилых домов, потерпевшего, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, не имея повода и причин для лишения жизни потерпевшего, напали на Т [REDACTED] [REDACTED] и совершили его убийство.

Утверждение адвоката Начинова П.В. в кассационной жалобе о том, что в судебном заседании не добыто доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что осуждённый Мосолов забил бутылку в брюшную полость через задний проход потерпевшего, нельзя признать обоснованным, поскольку опровергается приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённого Шморгуна.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённого Мосолова в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно. Квалификация содеянного им в приговоре мотивирована. Оснований для переквалификации действий осуждённого Мосолова на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Начинова П.В., судебная коллегия не находит.

Не имеется оснований для смягчения меры наказания осуждённому Шморгуну и осуждённому Мосолову, о чём ставится вопрос в кассационных жалобах Шморгуна и адвоката Начинова П.В.

Мера наказания Шморгуну и Мосолову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной

опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 20 июля 2009 года в отношении Шморгуна М. [REDACTED] С. [REDACTED] и Мосолова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Шморгуна М.С. и адвоката Начинова П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.,

Судьи – Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] Н.А.Колесников