



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1335

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 октября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С. Романенкова

В.О. Александрове

Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Жигунова А. [redacted] Г. [redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 28 августа 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района Республики [redacted],

установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 28 августа 2009 г. мировой судья судебного участка № [redacted] района Республики [redacted] Жигунов А.Г. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением третьего квалификационного класса.

Жигунов А.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения, указывая на его незаконность и необоснованность. По мнению заявителя, оспариваемое решение принято без учета данных, характеризующих его личность, профессиональную деятельность, назначенное наказание не соответствует характеру и тяжести совершенного им проступка, наступившие правовые последствия не являются негативными или необратимыми. Допущенные нарушения закона вызваны

большой загруженностью на судебном участке, занятость на работе не позволяла ему уделять должное внимание воспитанию троих детей. Кроме того, из содержания протокола заседания ККС Республики [] следует, что голосование квалификационной коллегии было открытым в присутствии и.о. председателя Верховного суда Республики [], председателя Совета судей и начальника Управления Судебного департамента.

В судебном заседании Жигунов А.Г. поддержал заявленные требования и пояснил, что факты нарушения уголовно-процессуального закона имели место, но назначенное наказание является чрезмерно суровым. Не учтены данные по нагрузке, которые выше республиканских, качество работы, положительные характеристики, текучесть кадров на судебном участке. На день внесения представления все дела были рассмотрены без нарушения срока и отписаны.

Представитель квалификационной коллегии судей Республики [] Закиров Е.Р. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что действия Жигунова А.Г. несовместимы со статусом судьи, поскольку умаляют авторитет судебной власти. При определении меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи квалификационная коллегия судей учла все обстоятельства совершения проступка, данные, характеризующие личность судьи, решение принято с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выслушав объяснения Жигунова А.Г., представителя ККС Республики [] Закирова Е.Р., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Жигунов А.Г. работал в должности мирового судьи судебного участка № [] района с сентября 2000 г., в мае 2007 г. ему присвоен третий квалификационный класс судьи.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (пункт 1 статьи 12.1).

Согласно статье 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

В квалификационную коллегию судей Республики [] 15 июня 2009 г. поступило представление председателя [] районного суда Республики [] о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № [] района Жигунова А.Г. в виде досрочного прекращения его полномочий. В представлении указывалось на результаты проверки, проведенной на основании указания заместителя

председателя Верховного суда Республики [REDACTED] от 19 марта 2009 г., о соблюдении мировым судьей Жигуновым А.Г. процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, а также достоверности сообщенных им сведений о рассмотрении дел за 2008 г., в результате которой было выявлено грубое нарушение мировым судьей норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, внесение недостоверных сведений в учетно-статистические карточки (материалы ККС л.д. 1-3).

Квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED] признала установленными изложенные в представлении факты и обоснованно расценила их в качестве дисциплинарного проступка, являющегося основанием для наложения на Жигунова А.Г. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок постановления приговора, который предусматривает составление приговора, его подписание, провозглашение, вручение копии приговора (глава 39 УПК РФ). Данные требования закона мировым судьей грубо нарушались.

Так, по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Абдульманова Р.Ф. и Желтова Ф.П. согласно протоколу судебного заседания 31 декабря 2008 г. постановлен оправдательный приговор по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Постановлением президиума Верховного суда Республики [REDACTED] от 9 июля 2009 г. установлено, что приговор в отношении оправданных лиц не изготовлялся ни в рукописном виде, ни с помощью технических средств, его копии участникам процесса не вручались (материалы ККС, л.д. 48-50).

Грубое нарушение требований уголовно-процессуального закона допущено судьей по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Ежова Ю.Ю., осужденного по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Как следует из постановления президиума Верховного суда Республики [REDACTED] от 11 июня 2009 г. приговор в отношении Ежова Ю.Ю. не изготовлялся, его копии участникам процесса не вручались. Между тем, на основании исполнительного листа с Ежова Ю.Ю. в пользу Абросимова И.В. в счет возмещения морального вреда взыскано [REDACTED] рублей (материалы уголовного дела л.д. 42-44).

Аналогичное нарушение требований уголовно-процессуального закона имело место по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Янгляева Р.К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Постановлением президиума Верховного суда Республики [REDACTED] от 11 июня 2009 г. приговор мирового судьи от 30 марта 2009 г. отменен (материалы уголовного дела, л.д. 52-54).

Из справки по результатам проверки достоверности предоставляемой статистической отчетности за 2008 г. на судебном участке № [REDACTED] района следует, что на день проверки (15 мая 2009 г.) по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Мухиной Л.А. и других производство по делу было прекращено 10 января 2008 г. в связи с примирением сторон, но судебное постановление и протокол судебного заседания изготовлены не были (материалы ККС л.д. 21-33).

В учетно-статистической карточке гражданского дела № [REDACTED] по иску Бардиной А.П. к Меньшаковой Т.М. о признании недействительными договора дарения жилого дома, свидетельства о праве на наследство по закону и установления факта принятия наследства указано, что данное дело поступило в производство к мировому судье 14 марта 2008 г., рассмотрено 30 июня 2008 г. Однако, в ходе проверки обнаружено, что в материалах дела отсутствуют протокол судебного заседания и решение, материалы дела не подшиты. Процессуальные документы по данному делу изготовлены в мае 2009 г., что свидетельствует о грубом нарушении судьей и требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства по делу (статья 199); протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после дня его совершения (статья 230).

Объяснения мирового судьи о том, что участники судопроизводства не имели намерения обжаловать в установленном порядке принятые судебные постановления, не могут служить оправданием допущенных судьей грубых отступлений от требований процессуального законодательства. Указанные нарушения, учитывая их систематический характер, являются существенными, отражаются на правах и свободах граждан, способствуют формированию негативного отношения к деятельности судов и мировых судей, что умаляет авторитет судебной власти.

Нельзя согласиться с утверждениями заявителя о том, что не была принята во внимание его положительная характеристика. Квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED], как видно из решения от 28 августа 2009 г., при определении меры дисциплинарной ответственности учла все данные, характеризующие мирового судью Жигунова А.Г. (длительный стаж работы, положительную характеристику, имеющиеся поощрения, тяжесть совершенного проступка). Решением ККС Республики [REDACTED] от 29 февраля 2008 г. Жигунов А.Г. предупреждался за волокиту при рассмотрении судебных дел, несвоевременное составление мотивированных решений.

Довод заявителя о том, что квалификационная коллегия судей приняла решение открытым голосованием, не нашел подтверждения. Тайное голосование по вопросу досрочного прекращения полномочий мирового судьи Жигунова А.Г. проведено в соответствии со статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». При исследовании в судебном заседании протокола и бюллетеней тайного голосования установлено, что решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, за принятие решения проголосовало свыше 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании (из 15 членов коллегии за прекращение полномочий проголосовало 11). То обстоятельство, что в протоколе заседания квалификационной коллегии судей не указано место и

время проведения заседания само по себе не позволяет признать оспариваемое решение незаконным.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED], права заявителя нарушены не были, заявление Жигунова А.Г. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Жигунова А. [REDACTED] П. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 28 августа 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Республики [REDACTED] – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
Н.С. Романенков