



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №3-Г 09-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	В.И.Анишиной и Г.В.Макарова
при секретаре	В.Н.Росляковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» о признании незаконным (недействующим) Постановления Правительства Республики Коми «Об утверждении форм расчета величины годовой арендной платы за пользование государственным имуществом Республики Коми и установлении величины базовой стоимости строительства одного квадратного метра нежилого помещения в городах и районах Республики Коми» от 6 декабря 2002 года № 200 в редакции постановления Правительства Республики Коми от 31 декабря 2008 года № 409, по кассационной жалобе ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» на решение Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» Филатовой О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Главы Республики Коми Черновой Н.Н.,

заклучение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» обратилось в Верховный Суд Республики Коми с заявлением о признании недействующим Постановления Правительства Республики Коми «Об утверждении форм расчета величины годовой арендной платы за пользование государственным имуществом Республики Коми и установлении величины базовой стоимости строительства одного квадратного метра нежилого помещения в городах и районах Республики Коми» от 6 декабря 2002 года № 200 в редакции постановления Правительства Республики Коми от 31 декабря 2008 года № 409, ссылаясь на то, что оспариваемое постановление в части форм расчета арендной платы принято Правительством Республики Коми с превышением предоставленных ему Законом Республики Коми «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Коми» полномочий и поэтому является незаконным.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2009 года постановлено: заявление ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» о признании незаконным (недействующим) Постановления Правительства Республики Коми «Об утверждении форм расчета величины годовой арендной платы за пользование государственным имуществом Республики Коми и установлении величины базовой стоимости строительства одного квадратного метра нежилого помещения в городах и районах Республики Коми» от 6 декабря 2002 года № 200 в редакции постановления Правительства Республики Коми от 31 декабря 2008 года № 409 оставить без удовлетворения.

ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» подало кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ~~не~~ находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии п.п. «д» ч.2 ст. 21 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ с изменениями и дополнениями высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации управляет и распоряжается собственностью субъекта Российской Федерации в

соответствии с законами субъекта Российской Федерации, а также управляет федеральной собственностью, переданной в управление субъекту Российской Федерации в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Анализ ст.ст. 22, 26, 27 Закона Республики Коми «О должностных лицах и органах исполнительной власти Республики Коми» от 5 июля 2005 года № 76-РЗ в совокупности с положениями ст. ст. 3, 4, 5, 9 Закона Республики Коми «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Коми» от 4 декабря 2000 года № 76-РЗ, свидетельствует о том, что Правительство Республики Коми наделено собственной компетенцией по управлению и распоряжению государственным имуществом Республики Коми, уполномочено принимает собственные нормативные правовые акты, в том числе, с соблюдением требований федерального законодательства заключает договоры аренды без проведения торгов и определяет размер арендной платы на основании соответствующего нормативного правового акта, поскольку иное не установлено законом.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что убедительно мотивировано в решении суда.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Нормы материального права применены судом правильно с учетом изменений дополнений и изменений, внесенных в законодательство Республики Коми, и действовавших на момент рассмотрения дела судом.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оспариваемое постановление не предусматривает каких-либо условий передачи имущества в аренду, не определяет порядок передачи этого имущества в аренду.

Компетенция высшего исполнительного органа государственной власти субъекта, установленная законодательством, указанным выше, предусматривает в области управления государственным имуществом с целью реализации прав, свобод и законных интересов неопределенного круга арендаторов этого имущества введение единых форм расчета величины арендной платы.

Иные доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе заявителю в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Инженерный центр «Северстрой» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи