



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г09-15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Законодательного собрания Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 21 июля 2009 года, которым постановлено:

Заявление заместителя прокурора Ленинградской области удовлетворить. Признать в части, касающейся федеральных органов государственной власти, пункты 1, 6, 8 статьи 11, пункт 2 статьи 12, пункты 1 и 2 статьи 22, пункт 2 статьи 23 Закона Ленинградской области от 24 апреля 2007 г. № 62-оз «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области» противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения в законную силу. Признать пункт 2 статьи 26, пункты 1 и 2 статьи 27, пункт 2 статьи 28 того же закона Ленинградской области противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Заместитель прокурора Ленинградской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пунктов 1, 6, 8 статьи 11, пункта 2 статьи 12, пунктов 1 и 2 статьи 22, пункта 2 статьи 23 закона Ленинградской области от 24 апреля

2007 года № 62-оз «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области» в части, касающейся территориальных органов федеральных органов государственной власти, сославшись на то, на указанные органы, деятельность которых регулируется федеральными законами, возлагать обязанности и устанавливать сроки для их выполнения субъекты Российской Федерации не праве. Одновременно просил признать недействующими пункт 2 статьи 26, пункты 1 и 2 статьи 27, пункт 2 статьи 28 того же областного Закона, указывая, что они противоречат положениям статей 6 и 64 Трудового кодекса РФ, имеющим большую юридическую силу.

Решением Ленинградского областного суда от 21 июля 2009 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Законодательное собрание Ленинградской области просит об отмене решения суда в связи с недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявление прокурора о признании недействующими (в части) правовых норм, предусмотренных статьями 11, 12, 22 и 23 оспариваемого закона Ленинградской области, суд исходил из вывода о том, что они приняты за пределами полномочий законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в части, касающейся территориальных органов федеральных органов государственной власти в Ленинградской области, деятельность которых регулируется федеральным законодательством.

Вывод суда, изложенный в решении, соответствует требованиям закона и материалам дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» одним из принципов деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации, предусмотренным подпунктом «е», является разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из дела видно, что 24 апреля 2007 года принят закон Ленинградской области № 62-оз «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области» (Областной закон). Закон опубликован в официальном издании «Вести», № 85, 05.05.2007. Изменения, внесенные законами Ленинградской области от 13.10.2008 № 99-оз и от 11.02.2009 №

16-оз, опубликованы в том же издании.

Настоящий областной закон, как следует из его преамбулы, устанавливает статус депутата Законодательного собрания области, условия осуществления и гарантии депутатской деятельности.

Так, статья 11 Закона предусматривает:

- направление депутатского запроса в территориальные органы федеральных органов государственной власти (пункт 1);
- обязанность руководителя органа, кому адресован депутатский запрос, дать ответ в установленный срок в письменном виде (пункт 6);
- порядок приглашения руководителя на заседание Законодательного собрания Ленинградской области (в пункт 8).

Статья 12 Закона устанавливает обязанность государственных органов по рассмотрению предложений и замечаний депутатов Законодательного собрания Ленинградской области в установленный срок и сообщения о результатах рассмотрения предложений и замечаний депутатов (пункт 2).

Статья 22 областного Закона предусматривает право требования депутата незамедлительного устранения нарушений законодательства (пункт 1) и обязанности руководителей органов по незамедлительному принятию мер для устранения нарушения, привлечения виновных к ответственности с последующим информированием депутата (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 23 того же Закона при обращении депутата руководители органов обязаны обеспечить этому депутату консультации специалистов, безотлагательно представить ему необходимые сведения и документы.

Таким образом, при осуществлении оспариваемого правового регулирования законодатель Ленинградской области предусмотрел для территориальных органов федеральных органов государственной власти (расположенных на территории области), деятельность которых регулируется федеральным законодательством, обязанности, порядок и сроки их исполнения.

Законом Ленинградской области от 24.04.2007 № 62-оз закреплены следующие гарантии депутатов Ленинградской области.

Согласно пункту 2 статьи 26 Закона освобождение депутата от основной деятельности на время осуществления депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе производится администрацией организации, в которой депутат осуществляет свою основную деятельность, на основании соответствующего решения Законодательного собрания Ленинградской области по письменному заявлению депутата в указанный им срок.

На основании пункта 1 статьи 27 Закона депутат, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной производственной (трудовой) или служебной деятельности, временно освобождается от исполнения производственных (трудовых) или служебных обязанностей на основании письменного уведомления депутата в адрес руководителя организации, в которой депутат осуществляет свою основную деятельность.

В соответствии с пунктом 2 той же статьи того же Закона уведомление депутата служит основанием для выплаты ему средней заработной платы (денежного содержания) за весь период отсутствия на рабочем месте.

В силу пункта 2 статьи 28 оспариваемого Закона по истечении срока депутатских полномочий депутату, осуществляющему депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, предоставляется прежняя работа (должность), а при ее отсутствии - другая равноценная работа (должность) по предыдущему месту работы или с его согласия - в другой организации. При этом непрерывный трудовой стаж сохраняется при условии поступления на работу или на службу в течение трех месяцев со дня прекращения депутатских полномочий.

Признавая недействующими приведенные нормативные положения, суд обоснованно исходил из вывода о том, что они приняты по вопросам, отнесенным к полномочиям федеральных органов государственной власти и урегулированных Трудовым кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 6 Трудового кодекса РФ к ведению федеральных органов государственной власти в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относится принятие обязательных на для применения на всей территории Российской Федерации федеральных законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих, в том числе, порядок заключения, изменения и расторжения трудовых договоров, а также гарантии и компенсации работникам, привлекаемым к исполнению государственных обязанностей.

Часть 2 статьи 6 Трудового кодекса РФ предусматривает возможность принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, но по вопросам, не отнесенным к полномочиям федеральных органов государственной власти.

Статьей 170 Трудового кодекса РФ установлена обязанность работодателя освободить работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время. При этом государственный орган выплачивает работнику за время исполнения этих обязанностей компенсацию в размере, определенном настоящим Кодексом.

Трудовой кодекс РФ не содержит закрепленных статьей 28 областного Закона гарантий депутатской деятельности в виде предоставления прежней работы (должности), а при ее отсутствии другой равноценной работы (должности) по предыдущему месту работы или с его согласия - в другой организации с сохранением непрерывного трудового стажа при условии поступления на работу в течение трех месяцев возлагает на работодателей обязанности по заключению помимо их воли нового трудового договора, а также обязанность по расторжению трудового договора с лицами, принятыми

на работу в период отсутствия работника в связи с выполнением им обязанностей депутата на профессиональной основе.

Статьей 64 Трудового кодекса РФ установлены гарантии при заключении трудового договора. Согласно части 2 названной статьи не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Сравнительный анализ оспариваемого прокурором Закона и приведенных выше федеральных норм приводит к выводу о том, что законодатель Ленинградской области, определяя условия осуществления и гарантии депутатской деятельности, осуществил оспариваемое правовое регулирование с превышением полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации, и в противоречие действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Доводы Законодательного собрания Ленинградской области о наличии у него права, предусмотренного статьей 13 Федерального закона № 184-ФЗ, на осуществление нормативного правового регулирования по вопросам организации деятельности законодательных органов государственной власти субъекта РФ, в том числе, на принятие норм, направленных на усиление гарантий депутатской деятельности, отмену решения суда не влекут, поскольку названное полномочие должно осуществляться с соблюдением требований федерального законодательства.

Доводы о том, что аналогичные трудовые гарантии установлены в других субъектах Российской Федерации, не имеют правового значения для разрешения данного дела.

Иные доводы кассационной жалобы не содержат ссылки на обстоятельства, предусмотренные законом в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361, статьей 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинградского областного суда от 21 июля 2009 года  
оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного собрания  
Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи