



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-009-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Нестерова В.В.,
Подминогина В.Н. и Истоминой Г.Н.
Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Денина С.А. и Ларионова Р.Н., адвоката Сементьевой Е.П. на приговор Брянского областного суда от 4 августа 2009 года, которым

Денин С.А. [redacted], ранее судимый:

27 мая 1998 года Сельцовским городским судом по ч.1 ст.105, п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.ст.64, 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы; постановлением президиума Брянского областного суда от 21 мая 2003 года приговор Сельцовского городского суда изменен, уголовное дело прекращено по п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ, по ч.1 ст.105 УК РФ – без изменения, окончательное наказание 10 лет лишения свободы; освобожден по отбытии срока 11.02.2008 года;

3 июня 2008 года Сельцовским городским судом по ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 6 мес. лишения свободы (под стражей содержится с 16 мая 2008 года),-

осужден к лишению свободы:

по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ на 2 года;

по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ на 2 года 6 месяцев;

по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ на 2 года 6 месяцев без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Сельцовского городского суда Брянской области от 03 июня 2008 года окончательное наказание к отбыванию назначено четыре года лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Ларионов [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый:

16 марта 2007 года Сельцовским городским судом Брянской области по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 1 году 3 мес. лишения свободы; 6 декабря 2007 года постановлением Клиновского районного суда Брянской области от 3 декабря 2007 года освобожден условно-досрочно сроком на 3 мес. 25 дней, (под стражей содержится с 16 мая 2008 года), -

осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч.2 п.«а» УК РФ на 2 года;

по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ на 2 года;

по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ на 2 года, без штрафа;

по ст.105 ч.2 п.п.«а,к» УК РФ на 16 лет;

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначено 17 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Ларионова Р.Н.** в режиме видеоконференцсвязи, адвоката **Баранова А.А.** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Кокориной Т.Ю.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Ларионов Р.Н. признан виновным в совершении трех краж чужого имущества и в совершении убийства, то есть умышленном причинении смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление.

Денин С.Л. признан виновным в совершении трех краж чужого имущества.

Преступления ими совершены в период с 29 апреля по 10 мая 2008 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Денин С.А.**, не оспаривая вины в совершении преступлений и квалификации его действий, считает неправильным назначение ему наказания по ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с преступлений с приговором от 03 июня 2008 года. Указывает на наличие у него заболевания и инвалидности, что судом не учтено при назначении наказания. Считает, что судом неправильно определен вид исправительной колонии, у него должен быть особый, а не строгий режим исправительной колонии. Не согласен с суммой судебных издержек, которые с него взыскал суд. Просит приговор в этой части отменить;
- **осужденный Ларионов Р.Н.**, не соглашаясь с приговором, указывает на его необъективность, и несправедливость ввиду чрезмерно строгого наказания. Указывает на противоречия в показаниях Денина, считая их абсурдными. Считает, что Денин давал противоречивые показания относительно сокрытия орудий преступления, он при проверке показаний с видеозаписью и в судебном заседании показывал, что он выбрасывал в контейнер пакет с уликами. Ссылаясь на рану у К [REDACTED], указывает, что она могла быть причинена левой, а он правша. Это свидетельствует о том, что он оговорил себя. Считает, что экспертиза вещей показывает на обнаружение на вещах Денина волокон одежды К [REDACTED], а в подногтевом содержимом обеих его рук обнаружены эпидермальные клетки и кровь потерпевшего К [REDACTED] что исключает совершение им убийства К [REDACTED]. Его убийство совершил Денин. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;
- **адвокат Сементьева Е.П.** считает приговор суда в отношении Ларионова Р.Н. подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным в судебном заседании. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и содержат существенные противоречия. От показаний данных в процессе расследования дела, Ларионов отказался, показав в судебном заседании, что он совершил убийство М [REDACTED] и рассказал об этом Денину, который имевшимся у него топором совершил убийство К [REDACTED] нанеся ему удары по голове. Суд ссылается в приговоре на показания Денина, данные им в процессе расследования дела и в судебном заседании, однако его показания противоречивы. Считает, что заключение экспертизы одежды Ларионова не подтверждает наличие у него топора. Согласно заключению эксперта на одежде К [REDACTED] была обнаружена кровь, которая могла произойти за счет потерпевшего К [REDACTED] и за счет Денина, что свидетельствует о непричастности Ларионова к убийству К [REDACTED] однако судом не устранены эти противоречия. Считает неправильной квалификацию действий Ларионова по п."к" ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку кража имущества была совершена после убийства. Действия Ларионова должны быть квалифицированы по ст.105 ч.1 УК РФ. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обстоятельства совершения краж Дениным и Ларионовым установлены судом на основании исследованных и приведенных в приговоре доказательств. Факт совершения кражи квалификация действий Дениным и Ларионовым в кассационных жалобах не оспариваются.

Вывод суда о виновности Ларионова в совершении убийства М[] и К[] также основан на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым дана в приговоре.

Так из признанных судом достоверными показаний Ларионова, данных им в процессе расследования дела при допросах в качестве подозреваемого, при проверке его показаний на месте, в качестве обвиняемого от 20 мая 2008 года видно, что Ларионов давал подробные показания о совершении убийства сначала М[], затем К[]. Придя в квартиру М[] с Дениным распивали спиртные напитки. Пытался занять у М[] деньги, в ответ на отказ М[] дать в долг и нецензурным оскорблением в его адрес, он имевшимся у него ножом нанес потерпевшей удары в область груди. Затем, пройдя на кухню, нанес К[] удар ножом в левую часть шеи, а затем, достав из куртки металлический предмет, который взял в доме Денина и нанес им К[] удары по затылку и волосистой части головы, придерживая К[] за плечо. После телевизор продали за [] рублей.

Эти показания суд признал достоверными, поскольку они согласуются и соответствуют другим доказательствам:

- показаниям осужденного Денина о том, что Ларионов во время распития спиртных напитков позвал М[] в другую комнату. Минут через 10 Ларионов вызвал его в коридор и сказал, что убил М[] и необходимо убить К[]. Когда он отказался, Ларионов предложил вынести из квартиры телевизор. Когда возвратился с лестничной площадки, увидел лежащего на полу кухни К[] с головы которого текла кровь. Не найдя в квартире деньги Ларионов положил в пакет с ножом рюмки, он забрал телефон. Телевизор принесли к нему дом, а пакет Ларионов выбросил по дороге;

- протоколу осмотра места происшествия о месте нахождения трупов М[] и К[]

- показаниям свидетеля А[] о покупке у Ларионова и неизвестного мужчины телевизора "[]" с пультом управления;

- заключениям судебно-медицинских экспертиз трупов М[] и К[] о количестве и локализации причиненных телесных повреждений и причине смерти;

- заключениям криминалистических экспертиз о наличии на одежде К[]

брюках М [] и махровой простыне волокон ткани, общей родовой принадлежности с волокнами брюк Ларионова.

Дав анализ и оценку этим и другим приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Ларионова в совершении убийства М [] и убийства К [] целью сокрытия убийства М []. Юридическая оценка его действий является правильной.

Приведённые в приговоре доказательства в их совокупности получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточными для обоснования виновности Ларионова в совершении убийства М [] и К [].

Доводы кассационных жалоб Ларионова и адвоката Сементьевой Е.П. о не причастности Ларионова к убийству К [] были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и по указанным в приговоре основаниям правильно признаны неосновательными. Каких-либо существенных противоречий в показаниях Денина относительно обстоятельств совершенного Ларионовым убийства М [] и К [] суд не установил. Показаниям Ларионова, отрицавшим свою вину и признававшим убийство только М [] которые он давал в процессе расследования и в судебном заседании судом дана оценка и эти показания судом обосновано признаны не соответствующими установленным судом фактическим обстоятельствам и данными с целью смягчить свою ответственность.

При решении вопроса о виде и размере наказания осужденным суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих личность Ларионова и Денина, обстоятельства влияющие на наказание.

Наказание, назначенное Ларионову и Денину нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы осужденного Денина о неправильном применении судом ст.69 ч.5 УК РФ при назначении наказания по мнению Судебной коллегии неосновательны. Суд, применяя правила ч.5 ст.69 УК РФ, частично сложил наказание по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором от 3 июня 2008 года и зачел в срок отбытия наказание время отбытия наказания по приговору от 3 июня 2009 года.

Неосновательны и доводы жалобы Денина об отмене приговора в части взыскания с него процессуальных издержек. В соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы выплаченные адвокату

за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. Как видно из материалов дела адвокаты Денину назначались судом при отсутствии у него с ними соглашения, поэтому суд обоснованно взыскал с него средства, выплаченные судом адвокату Куликовой С.Е. [] рублей в соответствии с Постановлением Правительства РФ №555 от 22 июля 2008 года из расчета 1 193 рубля 50 копеек за один день.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

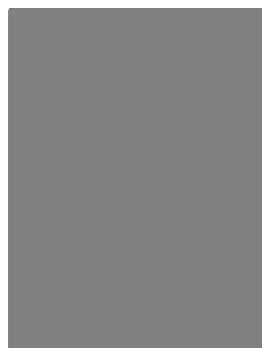
приговор Брянского областного суда от 4 августа 2009 года в отношении **Ларионова Р. [] Н. []** и **Денина С. [] А. []** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Ларионова Р.Н., Денина С.А. и адвоката Сементьевой Е.П. – без удовлетворения.

Председательствующий (*подпись*)

Судьи: (*2 подписи*)

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подминогин