



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Колышницына А.С. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя, кассационные жалобы осужденных Чугунова Д.С., Гераськина Д.С. и адвокатов в их защиту Быстрова Г.А. и Дубровиной Л.В.

на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июля 2009 года, которым

Чугунов Д.С., [REDACTED], [REDACTED]

судимый 8 августа 2008 года Комсомольским районным судом г. Тольятти Самарской области по ч.1 ст.159 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ - к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 11 лет, без штрафа;

по п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 18 лет;

по совокупности преступлений, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, – на 20 лет, без штрафа;

на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров,- на 20 лет и 6 месяцев, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Гераськин Д. С., [REDACTED], судимый Комсомольским районным судом г. Тольятти:

11 марта 2004 года – по ч.1 ст.161, ч.1 ст.163 УК РФ, с применением ч.3 ст.69, ст.73 УК РФ - к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года;

21 марта 2005 года – по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, с применением ст.ст. 74,70 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;

постановлением этого же суда от 18 декабря 2006 года освобожден условно-досрочно 29 декабря 2006 года на 1 год 11 месяцев и 20 дней,

осужден к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 11 лет, без штрафа;

по п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет;

по совокупности преступлений, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, – на 19 лет, без штрафа;

на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров,- на 20 лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах кассационных представления, жалоб и возражений на них,

выступление адвоката Вишняковой Н.В. в поддержку жалобы Гераськина Д.С.,

потерпевшей Е. [REDACTED] об оставлении приговора без изменения, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего кассационное представление об изменении приговора по указанным в нем основаниям и просившего оставить кассационные жалобы без удовлетворения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 21 июля 2009 года Чугунов и Гераськин признаны приговором суда виновными и осуждены:

за совершенное группой лиц по предварительному сговору разбойное нападение в целях хищения чужого имущества гражданина Е. [REDACTED], с применением к нему насилия, опасного для жизни и здоровья, предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

а также за сопряженное с разбоем умышленное причинение группой лиц по предварительному сговору смерти Е. [REDACTED] с особой жестокостью.

Преступления совершены 29 сентября 2008 года в п. [REDACTED] г. [REDACTED] области при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Гераськин виновным в инкриминированных деяниях признал себя частично, Чугунов от дачи показаний отказался в соответствии с положениями ст.51 Конституции Российской Федерации.

В кассационных жалобах осужденный Гераськин, адвокат в его защиту Дубровина, адвокат Быстров в защиту интересов Чугунова просят приговор изменить, переквалифицировать содеянное, а при уменьшении объема обвинения снизить наказание, в том числе с применением ст.64 УК РФ.

В обоснование своих доводов адвокаты Быстров и Дубровина ссылаются на излишнюю квалификацию содеянного осужденными по ч.4 ст.162 УК РФ, считают, что все их действия охватываются ч.2 ст.105 УК РФ;

адвокат Дубровина, кроме того, считает недоказанными квалифицирующие признаки убийства в виде особой жестокости и его сопряженности с разбоем, просит квалифицировать действия Гераськина только по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ и снизить ему наказание в связи с его тяжелыми заболеваниями, явкой с повинной, его меньшей ролью в преступлении и изобличением соучастника.

Осужденный Чугунов в основной и дополнительных жалобах просит приговор отменить ввиду нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона в ходе следствия и в суде, а дело направить на новое судебное разбирательство или новое расследование;

считает недоказанным обвинение, по которому, по его мнению, его оговорил Гераськин, страдающий наркоманией, нуждающийся в специальном лечении и испытывающий к нему неприязненные отношения, в том числе в связи с их конфликтом из-за девушки;

ссылается на оказанное на него физическое и психическое насилие в ходе предварительного расследования со стороны работников правоохранительных органов, добившихся от него явки с повинной, на незаконность получения противоречивых доказательств, на неполноту предварительного и судебного следствия, на нарушения его права на защиту, на неразрешение его ходатайств и отводов, в том числе ранее – адвокату, а в ходе судебного разбирательства - и судье;

считает тенденциозными, нарушающими нормы УПК РФ действия председательствующего по делу судьи в части исследования некоторых доказательств, в том числе проведения допроса оперативных сотрудников милиции в отсутствие присяжных заседателей.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Стефанова Н.М. и потерпевшая Е. [REDACTED] [REDACTED] со ссылкой на материалы дела опровергают содержащиеся в жалобах доводы, которые просят оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель, не оспаривая вердикт присяжных заседателей и квалификацию действий осужденных, просит приговор в отношении Чугунова изменить и с учетом

признания судом его явки с повинной, в соответствии с новой редакцией статьи 62 УК РФ снизить назначенное ему наказание как по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, так и по совокупности преступлений.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных представления, жалоб и возражений, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Решение суда от 27 июля 2009 года вынесено на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч.1 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По настоящему делу судом таких нарушений не допущено.

Так, по делу было обеспечено заявленное осужденными право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в ходе процесса по делу обеспечивал состязательность и равенство сторон, разрешал ходатайства и отводы в установленном порядке, реагировал на нарушения со стороны участников процесса и не допускал действий, могущих свидетельствовать о его тенденциозности.

При этом председательствующий предпринимал все меры для полноценного участия осужденных в судебном заседании и обеспечения иных их прав, в том числе путем замечаний сторонам.

Безосновательными являются утверждения осужденных о том, что суд проигнорировал ходатайства стороны защиты.

Как видно из протокола судебного заседания, при судебном разбирательстве были рассмотрены ходатайства и проверены доводы стороны защиты, в том числе отводы и иные, указанные в жалобах.

Вопреки доводам жалоб, согласно ст.335 УПК РФ при судебном разбирательстве вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей. Оперативные сотрудники милиции допрашивались в судебном заседании в отсутствие коллегии присяжных заседателей, поскольку

Чугуновым было заявлено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами его протоколов допросов.

Довод осужденных о нарушениях в ходе предварительного следствия норм УПК РФ, о его неполноте подробно проверялся в судебном заседании с участием сторон, в том числе Чугунова, на основе представленных сторонами доказательств и мотивированно отвергнут, что нашло отражение в протоколе заседания.

Судебная коллегия также не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе ст.ст.338,339 УПК РФ в части обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист формировался с учетом результатов судебного следствия, с участием сторон, их замечаний и прений, что также нашло отражение в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомлены.

Замечаний на протокол судебного заседания не поступило.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателям, суд обоснованно исходил из того, что эти вопросы должны излагаться в пределах обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и не допустил нарушений положений ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Вопреки доводам жалоб, суд не является органом уголовного преследования, не вправе решать вопрос о возбуждении уголовного дела и об оценке действий лиц, о которых не указано в обвинительном заключении.

При этом судом соблюдены положения ст.339 УПК РФ о том, что вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, не допускающим использование юридических терминов, требующих от них правовых оценок.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые послужили бы основанием для отмены или изменения приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов, действия осужденных квалифицированы в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, с учетом объема предъявленного обвинения.

Содержащиеся в приговоре юридические оценки и выводы суда о квалификации содеянного основаны на вердикте и носят мотивированный характер.

Судом обоснованно признано, что содеянное осужденными образует совокупность двух преступлений, что исключает довод о двойном, излишнем вменении.

Выводы суда об умысле и мотиве действующих совместно в качестве соисполнителей соучастников, о наличии в содеянном ими квалифицирующих признаков, в том числе особой жестокости убийства, сопряженного с разбоем, в приговоре также мотивированы.

С учетом изложенного, в действиях Чугунова не усматривается эксцесса исполнителя, поскольку особой жестокостью судом признано не только нанесение ударов потерпевшему ножом в лицо и глаза, а вся совокупность телесных повреждений, нанесенных Чугуновым и Гераськиным совместно и согласованно при совершении разбойного нападения и убийства потерпевшего и причинивших потерпевшему особые мучения и страдания.

Доводы осужденного Гераськина и адвоката Дубровиной о применении положений ст.64 УК РФ проверены судом и в приговоре отклонены обоснованно.

Судебная коллегия, не находя оснований удовлетворения этих доводов, исходит из того, что ст.64 УК РФ предусматривает назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Между тем, как указал суд в приговоре, Гераськин неоднократно судим, совершил особо тяжкие преступления, представляющие повышенную общественную опасность и повлекшие тяжкие последствия, причем в период условно-досрочного освобождения за ранее совершенное тяжкое преступление.

В связи с этим суд мотивированно исключил возможность применения к нему положений ст.64 УК РФ.

По делу судом проверено и учтено при назначении наказания психическое состояние осужденных.

С учетом выводов экспертизы, поведения осужденных на предварительном следствии и в судебном заседании суд обоснованно признал их вменяемыми, подлежащими уголовной ответственности, не нуждающимися в применении принудительных мер медицинского характера, в связи с чем довод Чугунова о болезненном состоянии Гераськина удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что при назначении наказания Чугунову по ч.4 ст.162 УК РФ, с учетом признания в приговоре его явки с повинной при отсутствии установленных в приговоре отягчающих обстоятельств, суд не выполнил требования ст.62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, улучшающей положение осужденных и потому в силу ст.10 УК РФ имеющей обратную силу.

В связи с этим довод кассационного представления подлежит удовлетворению, а назначенное Чугунову наказание как по ч.4 ст.162 УК РФ, так и по совокупности преступлений и приговоров, подлежит смягчению.

Иных оснований для снижения осужденным наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 27 июля 2009 года, постановленный с участием присяжных заседателей, в отношении

Чугунова Д [REDACTED] С [REDACTED] - изменить:

снизить назначенное ему наказание:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ, до 10 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний - до 19 лет лишения свободы,

в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, – до 19 лет и 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор о его осуждении

и этот же приговор в отношении **Гераськина Д [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов Быстрова Г.А. и Дубровиной О.С. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]