ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1229

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 14 октября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации В.А. Емышевой
при секретаре Е.Ю. Гудковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Терещенко Н[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] от 17 июня 2009 года о приостановлении полномочий судьи Арбитражного суда [redacted],

установил:

квалификационная коллегия судей [redacted], на рассмотрении которой находится материал о привлечении судьи Арбитражного суда [redacted] Терещенко Н.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, решением от 17 июня 2009 г. приостановила её полномочия до принятия решения по существу вопроса.

Терещенко Н.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит отменить указанное решение, ссылаясь на его незаконность и противоречие статье 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28 февраля 2008г. № 3-П и определении от 17 декабря 2008 г. № 1059-О-О. Квалификационная коллегия судей нарушила процедуру рассмотрения представления, о рассмотрении вопроса о приостановлении полномочий она не извещалась, поэтому свои возражения представить не имела возможности.

В судебном заседании заявитель и её представитель адвокат Левшиц Д.Ю. поддержали заявленные требования, мотивируя их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] Сторублев В.В. возражал против удовлетворения заявления, и пояснил, что 17 июня 2009г. квалификационной коллегией судей должно было рассматриваться представление о наложении на судью Терещенко Н.И. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения её полномочий, поскольку заявитель в третий раз не явилась на заседание коллегии, то её отсутствие послужило основанием к приостановлению полномочий судьи. Решение принято в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Выслушав объяснения лиц, участвовавших в деле, исследовав представленные материалы, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Основания приостановления полномочий судьи установлены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Согласно пункту 1 статьи 13 этого Закона полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей при наличии одного из следующих оснований: 1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу; 2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу; 3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации; 4) избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации.

Абзацем вторым пункта 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Указанное решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17 декабря 2008 г. № 1059-О-О, базируясь на ранее сформулированной правовой позиции, выраженной в своем постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, признал, что в данной норме не содержится достаточных оснований для принятия решения о приостановлении полномочий судьи.

Следовательно, указанная норма не может применяться без учета правового характера установленных пунктом 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оснований, связанных с

допустимостью осуществления судьей правосудия. При рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи его полномочия могут быть приостановлены лишь при наличии таких обстоятельств, которые не позволяют судье исполнять конституционные обязанности по осуществлению правосудия до окончания дисциплинарного производства.

Квалификационная коллегия судей, руководствуясь вышеуказанным положением Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и учитывая обстоятельства, изложенные в представлении, приостановила полномочия судьи Терещенко Н.И. до принятия решения по существу вопроса, находящегося на рассмотрении материала о привлечении её к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Однако в оспариваемом решении конкретных оснований для приостановления полномочий судьи Терещенко Н.И. не содержится. Поводом для принятия такого решения послужило её неявка на заседания коллегии и частое отсутствие на работе по причине болезни, таких оснований для приостановления полномочий судьи федеральным законом не установлено. Неявка судьи без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, не препятствует квалификационной коллегии судей рассматривать материал о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в его отсутствие (абзац первый пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

При таких обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей о приостановлении полномочий судьи Арбитражного суда [redacted] Терещенко Н.И. не может быть признано законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Терещенко Н[redacted] И[redacted] удовлетворить. Решение квалификационной коллегии судей [redacted] от 17 июня 2009 г. о приостановлении полномочий судьи Арбитражного суда [redacted] Терещенко Н.И. отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева