ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Г09-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 октября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.,

судей - Горшкова В.В. и Харланова А.В.,

при секретаре -Минье О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Рязанцева В.П. на решение Калининградского областного суда от 14 августа 2009 года по делу по иску Рязанцева В[redacted] П[redacted] к Аунсу А[redacted] А[redacted], Тогунову О[redacted] А[redacted], Шуваеву О[redacted] Е[redacted] и Миндрину А[redacted] В[redacted] о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Рязанцева В[redacted] П[redacted], поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рязанцев В[redacted] П[redacted] обратился в Калининградский областной суд с исками к Аунсу А[redacted] А[redacted], Тогунову О[redacted] А[redacted], Шуваеву О[redacted] Е[redacted] и Миндрину А[redacted] В[redacted] о защите чести, достоинства и деловой репутации, указав, что ответчики в декабре 1986г. написали рапорта на имя [redacted] Особого отдела КГБ СССР в/ч [redacted] Захарова С.И., в которых содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

В рапорте подполковника Аунса А.А. это сведения, что он (истец):

- «не скромный, с болезненно высоким самомнением, не критически оценивающий свои поступки и деятельность, а можно даже с больной психикой.Это выражается в поступках и во всем поведении»;

-«своими жалобами…создавал нездоровую обстановку вокруг Особого отдела»;

-«осуществил подрыв авторитета Особого отдела в глазах командования в связи с обращением с жалобой в парткомиссию бригады»;

В рапорте майора Тогунова О.А. это сведения, что он (истец):

-«постоянно считал себя обиженным, в общественной жизни участия не принимал, все делал под нажимом и нехотя»;

-«психически неуравновешенный человек, кричал на партсобраниях, стучал кулаком по столу, заявляя, что он большевик-ленинец»;

-«игнорировал указания начальника, не соблюдал элементарные правила вежливости и субординации»;

-«писал десятки жалоб, отвлекая многих людей от дела»; -«никогда не понимал и не поймет многих моральных сторон человеческой деятельности. Причина- в самом Рязанцеве».

В рапорте старшего прапорщика Шуваева О.Е. это сведения, что он (истец):

-«в коллективе не пользовался уважением, тяжелый человек»;

-«после истории с бывшим руководителем стал выступать резко, порой хамил в адрес коммуниста Гребенникова В.С…»;

-«зловещий человек, который в любую минуту мог прыгнуть на кого-нибудь из нас и растерзать на клочья».

В рапорте капитана Миндрина А.В. это сведения, что он (истец):

-«является причиной конфликтной обстановки в особом отделе в/часть [redacted], которая длится до настоящего времени якобы из-за его жалоб»; -«его поведение рассматривалось на партийных собраниях, был объявлен выговор за систематическое невыполнение планируемых мероприятий и самоустранение от выполнения служебных обязанностей во время КШУ бригады»;

-«его поведение вызывающее»;

-«на служебных совещаниях неоднократно делались замечания по поводу необходимости выполнения мероприятий текущего планирования»;

-«отказался от поездки на полигон, представив «липовые справки»;

-«я не помню точной даты, но одному из руководителей особого отдела Армии он заявил, что не исключено, что он болен и ему необходимо подлечить нервную систему»;

- «в общественной жизни участия не принимал. Свое мнение и решения считал непогрешимыми»;

-«во всех своих бедах обвинял кадры и их бездушную работу, а теперь нас, сотрудников отдела»;

-«был вспыльчив, длительное время ходил по кабинету, настраивая себя на разговор, а затем приглашал меня к начальнику, где начинал кричать и стучать кулаком по столу»;

-«высказывал желание убить подполковника Сукова А.П., в связи с чем были отменены стрельбы»;

-«разбирательства по поводу жалоб не могут оказать положительного влияние на работоспособность отдела»; -«необходимо до конца выяснить, что за человек сам майор Рязанцев, почему все коллективы, в которых он служит, плохие, а он один хороший».

О существовании этих рапортов он (истец) узнал лишь 20 января 2009г., когда ему впервые из его личного архивного дела, бывшего оперуполномоченного Особого отдела КГБ СССР, Особого отдела КГБ СССР по Прибалтийскому военному округу, Управлению ФСК РФ по Северо-Западной группе войск, отделов ФСБ России, Управления ФСБпо Балтийскому флоту и ВКО, имеющего гриф секретности, были представлены копии документальных материалов.

Такого рода рапорта, по мнению истца, преследовали одну цель, исказив существо обстоятельств, опорочить его, его честь, достоинство и деловую репутацию, что и имело место в период службы, до 29 мая 2000 года, а также имеет место и в настоящее время.

В служебной характеристике от 10 ноября 1987г. полковник Захаров С.И. ни словом не упоминает о каких-либо «психических аномалиях» в его поведении. В настоящее время эти рапорта и изложенные в них сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, как ветерана военной службы, ветерана правоохранительных органов, военной контрразведки КГБ СССР - ФСБ России, как гражданина и человека.

На основании статьи 152 ГК РФ требовал признать порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию, сведения, не соответствующие действительности, изложенные в рапортах подполковника Аунса А.А., майора Тогунова О.А., старшего прапорщика Шуваева О.Е., капитана Миндрина А.В., а также обязать руководство УФСБ РФ по Балтийскому флоту и ВКО, изъять эти рапорта из его личного дела.

Решением Калининградского областного суда от 14 августа 2009 года иск Рязанцева В[redacted] П[redacted] к Аунсу А[redacted] А[redacted], Тогунову О[redacted] А[redacted], Шуваеву О[redacted] Е[redacted] и Миндрину А[redacted] В[redacted] о защите чести, достоинства и деловой репутации оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Рязанцевым В.П., поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

В возражениях относительно кассационной жалобы ответчик Аунс А[redacted] А[redacted] считает решение суда законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения Рязанцева В[redacted] П[redacted], поддержавшего доводы кассационной

жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Разрешая данное дело и отказывая Рязанцеву В.П. в удовлетворении его требований, суд обоснованно применил нормы ст. 4 ГК РФ, а также ст. 7 ГК РСФСР, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений. Согласно ст. 7 ГК РСФСР гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании материалов дела и представленных доказательств, суд пришел к правильному выводу о том, что все изложенные в рапортах подполковника Аунса А.А., майора Тогунова О.А., старшего прапорщика Шуваева О.Е., капитана Миндрина А.В. оспариваемые истцом сведения являются выражением субъективного мнения этих лиц, и не могут быть опровергнуты по правилам ст. 7 ГК РСФСР.

Этот вывод мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований для признания его неправильным не установлено.

Дав надлежащую оценку содержащимся в рапортах ответчиков утверждениям о том, что «поведение Рязанцева В.П. рассматривалось на партийных собраниях, был объявлен выговор за систематическое невыполнение планируемых мероприятий и самоустранение от выполнения служебных обязанностей во время КШУ бригады», на служебных совещаниях неоднократно делались замечания по поводу необходимости выполнения мероприятий текущего планирования», что «отказался от поездки на полигон», суд обоснованно пришел к выводу, что указанные утверждения соответствуют действительности. Этот вывод суда основан на материалах дела и представленных суду доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Соответствует собранным по делу доказательствам и вывод суда о том, что сведения о «заявлении Рязанцевым В.П.одному из руководителей особого отдела Армии, что не исключено, что он болен и ему необходимо подлечить нервную систему», что «во всех своих бедах обвинял кадры и их бездушную работу, а теперь сотрудников отдела», не являются порочащими и умаляющими честь и достоинство гражданина.

Отказывая Рязанцеву В.П. в иске, суд обосновано указал в решении на то, что ряд утверждений в рапортах о фактах содержат оценочные суждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения ответчиков, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

При этом суд обоснованно учел и конкретные обстоятельства данного дела, а именно, что события, при которых ответчиками были поданы рапорта, адресованные вышестоящему начальнику, в компетенцию которого входило проверять поступившую информацию и принимать решения, происходили более 20 лет назад, правильно указав, что ответчики действовали в рамках предоставленных им прав и возложенных на них Конституцией РСФСР обязанностей, без намерения причинить вред истцу и не преследовали цель распространения несоответствующих действительности порочащих сведений.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

С учетом изложенного решение суда следует признать законным и оснований к его отмене по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 362, 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 14 августа 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рязанцева В[redacted] П[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи