ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД09-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 15 октября 2009г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Каралова Р[redacted] Г[redacted] – адвоката Абулмуслимова А.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы от 18 августа 2008г., решение судьи Кировского районного суда г. Махачкалы от 12 сентября 2008г. и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 9 декабря 2008г., вынесенные в отношении Каралова Р.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

6 июня 2008г. в 21 час 00 минут Каралов Р.Г., управляя транспортным средством, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы от 18 августа 2008г. Каралов Р.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Кировского районного суда г. Махачкалы от 12 сентября 2008г. постановление мирового судьи судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы от 18 августа 2008г. изменено, действия Каралова Р.Г. переквалифицированы на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Дагестан от 9 декабря 2008г. жалоба защитника Каралова Р.Г. – адвоката Абулмуслимова А.М. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися по данному делу об административном правонарушении судебными постановлениями, защитник Каралова Р.Г. – адвокат Абулмуслимов А.М. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об их отмене, ссылаясь на то, что постановление о привлечении Каралова Р.Г. к административной ответственности было вынесено мировым судьей судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы по истечении срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы защитника Каралова Р.Г. – адвоката Абулмуслимова А.М., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно материалам дела основанием полагать, что водитель транспортного средства Каралов Р.Г. 6 июня 2008г. находился в состоянии опьянения явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта (л.д. 6).

Направление водителя транспортного средства Каралова Р.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в присутствии 2 свидетелей (л.д. 6).

Вместе с тем, Каралов Р.Г., в рамках проводимого медицинского освидетельствования отказался продуть в алкотестер, в связи с чем, освидетельствование было прекращено и в протоколе о направлении на освидетельствование указано "от освидетельствования отказался", что согласуется с требованиями пункта 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 "Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" Приложение № 3 к Приказу от 14 июля 2003г. № 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения" (в редакции, действовавшей на момент совершения Караловым Р.Г. административного правонарушения).

Таким образом, Каралов Р.Г. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Караловым Р.Г. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается собранными по данному делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, протоколом о задержании транспортного средства; рапортом инспектора ДПС ГИБДД.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Каралова Р.Г. были правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Согласно материалам дела административное правонарушение было совершено Караловым Р.Г. 6 июня 2008г. (л.д. 4).

6 июня 2008г. Караловым Р.Г. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства (л.д. 4).

10 июля 2008г. указанное ходатайство было удовлетворено, дело направлено на рассмотрение мировому судье по месту жительства Каралова Р.Г. (л.д. 3).

В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно входящему штампу дело об административном правонарушении поступило по месту жительства Каралова Р.Г. – мировому судье судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы 22 июля 2008г.

Следовательно, по данному делу срок давности привлечения Каралова Р.Г. к административной ответственности приостанавливался на период с 10 июля 2008г. по 22 июля 2008г. и истек 18 августа 2008г.

При таких обстоятельствах, на момент вынесения мировым судьей (18 августа 2008г.) постановления о привлечении Каралова Р.Г. к административной ответственности двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек.

Административное наказание назначено Каралову Р.Г. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 95 Кировского района г. Махачкалы от 18 августа 2008г., решение судьи Кировского районного суда г. Махачкалы от 12 сентября 2008г. и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 9 декабря 2008г., вынесенные в отношении Каралова Р.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Каралова Р[redacted] Г[redacted] – адвоката Абулмуслимова А.М. – без удовлетворения.

Первый Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]