



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - Г 09 - 109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего	В.Н.Пирожкова
судей	Т.И.Еременко и В.П.Меркулов
при секретаре	Н.В. Росляковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г. П.

по кассационным жалобам Регионального отделения политической партии Справедливая Россия, Хованской Г. П., Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» на решение Московского городского суда от 3 октября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Хованской Г.П., представителей Регионального отделения политической партии Справедливая Россия в городе Москве Бехова А.В. и Дымнова М.А., представителя Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» Захарова О.Ю., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, и возражения на кассационные жалобы, выступление представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А. об оставлении решения без изменения, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Кротова

В.А., полагавшего решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г.П., ссылаясь на то, что кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва в составе списка кандидатов Хованской Г.П. были допущены многочисленные нарушения избирательного законодательства: неоднократное использование служебного положения - выдача избирателям визиток депутата Госдумы ФС РФ, в которых указаны служебные телефон, факс, электронная почта; использование в агитационных материалах служебных адреса электронной почты и телефонов депутата Госдумы ФС РФ; нарушение законодательства об интеллектуальной собственности путем раздачи на агитационных встречах избирателям своей книги, изданной в 2007 г., в которой использованы статьи без согласия их авторов, а также брошюры «Жилье мое. Про платежи, капитальный ремонт и собственника» (красного цвета), автором которой является Хованская Г.П., на страницах 17-22 использована дословно статья С. Калмыковой от 19.05.2009г. из интернет-журнала «Собственник»; подкуп избирателей: проведение на встречах с избирателями устных и письменных консультаций избирателей по юридическим вопросам и вручение им материальных ценностей (книги). Данные обстоятельства являются основанием для отмены регистрации кандидата Хованской Г.П.

Решением Московского городского суда от 3 октября 2009 года постановлено: заявление Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г.П. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г.П.

В кассационных жалобах Хованской Г.П. и Регионального отделения политической партии Справедливая Россия в городе Москве ставится вопрос об отмене решения, ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права.

В своей кассационной жалобе Региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» просит решение суда

изменить, исключив из мотивировочной части решения указание об отсутствии нарушений кандидатом Хованской норм законодательства об интеллектуальной собственности и фактов подкупа ею избирателей путем раздачи книги «Квартирный вопрос. Прием ведет Г. Хованская» на агитационной встрече 15 сентября 2009 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции применил положения подпункта «в» пункта 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участия в референдуме граждан Российской Федерации», посчитав установленным факт использования Хованской Г.П. электронной почты, обеспечивающей деятельность депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также телефона 629-69-90, установленный у организации ФГУ «Управление по эксплуатации зданий Федерального Собрания Российской Федерации» Управления делами Президента Российской Федерации.

При этом суд сослался на то, что указанный адрес электронной почты и телефон были опубликованы 11.09.2009г. в буклете «Большая перемена», изготовленном ООО «Офсетная типография 21» тиражом 500 000 экземпляров, 14.09.2009г. в агитационном печатном материале «Жилье мое. Про платежи, капитальный ремонт и собственника» изготовленном ООО «Компания АС-ТРАСТ» тиражом 100 000 экземпляров за счет средств избирательного фонда избирательного объединения Регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в городе Москве.

Вместе с тем, судом не дана оценка тому, что Хованская Г.П. участия в создании указанных агитационных материалов не принимала, их изготовление не заказывала, оплату за их изготовления не производила, а потому ответственности за содержание этих агитационных материалов нести не может, поскольку юридическая ответственность наступает лишь при наличии вины, а всякое исключение из этого правила должно быть закреплено непосредственно в законе.

Федеральным законом не предусмотрена возможность применения мер ответственности к участникам выборов без учета вины.

В судебном заседании также не нашел своего подтверждения и довод заявителя о том, что Хованская Г.П. непосредственно использовала указанные адрес электронной почты и номер телефона в целях предвыборной агитации. Так как не добыты какие-либо доказательства фактического использования Хованской Г.П. названных средств коммуникации в ходе избирательной кампании.

Согласно части 5 статьи 48 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы» избирательное объединение самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей предвыборной агитации и самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законом порядке привлекать третьих лиц.

Избирательное объединение Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в городе Москве использовало изображение выдвинутого им кандидата Хованской Г.П. и официальную информацию о ней. Указание на агитационном материале номера телефона и адреса электронной почты не является доказательством того что данные виды связи использовались ей в целях предвыборной агитации.

Таким образом, в случае нарушений допущенных избирательным объединением законодательства о выборах при проведении предвыборной агитации ответственность может быть возложена на само объединение, а не на отдельных кандидатов.

Все печатные агитационные материалы, изготовленные за счет средств избирательного фонда избирательного объединения Регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в городе Москве в целях проведения избирательной кампании и предвыборной агитации распространялись исключительно представителями Регионального отделения Партии в городе Москве и привлеченными избирательным объединением агитаторами.

Вывод суда о том, что Хованская Г.П. использовала преимущества своего должностного положения путем распространения своих визитных карточек, не основан на доказательствах, отвечающих требованиям ст.ст.59,60 ГПК РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие массовое распространение визитных карточек. Заявителем в качестве доказательства представлена единственная визитная карточка, предоставленная свидетелем Рудь Б.М., полученная с её слов не от Хованской Г.П., а от некого не установленного судом лица.

Кроме того, суд не дал должной оценки объяснениям Хованской Г.П., которая пояснила в ходе судебного заседания, что после окончания агитационного мероприятия она обменивалась визитной карточкой с Председателем коллегии адвокатов Трифионовой Л.Ю., что не является нарушением законодательства о выборах. Эти объяснения не опровергаются иными доказательствами.

Довод о том, что при проведении встречи Хованская Г.П. держала в руках визитную карточку, не является доказательством ее распространения. Из пояснений Хованской Г.П. следует, что в руках у нее остались визитные карточки после обмена визитными карточками с Трифионовой Л.Ю. и в дальнейшем Хованская Г.П. их не распространяла.

Таким образом, не нашли подтверждение доводы заявителя о том, что Хованская Г.П. своими силами и средствами распространяла или обращалась с просьбой распространить агитационные материалы Регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в городе Москве.

Указание суда на то, что Хованская Г.П. знакома с содержанием агитационных материалов Регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в городе Москве лишь в связи с тем, что агитационный материал содержит ее изображение и информацию о ней не основано на материалах дела. Региональное отделение Партии в городе Москве самостоятельно определило

содержание своих агитационных материалов и согласно части 10 статьи 48 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы» использовало изображение кандидата Хованской Г.П.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы» Хованская Г.П. была выдвинута в составе городского списка кандидатов (№2, общегородская часть списка) и по одномандатному избирательному округу №17.

В соответствии с решением Окружной избирательной комиссией №17 от 10 августа 2009г. Хованская Г.П. была зарегистрирована кандидатом в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №17.

Свое решение об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва Хованской Г.П., включенного в городской список кандидатов, суд обосновывает допущенными нарушениями избирательного законодательства, однако, суд не учел того, что все указанные действия кандидата Хованской Г.П. были осуществлены исключительно в качестве зарегистрированного кандидата по одномандатному округу №17 и не могли нарушить избирательные права иного избирательного объединения, не выдвинувшего кандидата в депутаты Московской городской Думы по указанному избирательному округу.

Как видно из материалов дела, аренда помещений для встреч Хованской Г.П. с избирателями, была оплачена из средств избирательного фонда зарегистрированного кандидата по одномандатному избирательному округу №17 Хованской Г.П.

Судом не дана надлежащая оценка имеющимся в материалах дела доказательствам (договоры аренды помещений, показания свидетеля Бернашевской Т.В.) того, что Хованская Г.П. осуществляла предвыборную агитацию и позиционировала себя исключительно в качестве кандидата в депутаты Московской городской Думы по одномандатному округу №17.

При вынесении решения об отмене регистрации кандидата Хованской Г.П. в связи с осуществлением агитационной деятельности зарегистрированного кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №17 суд применил закон, не подлежащий применению - пункт 9 статьи 87 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы», что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 362 и статьей 363 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого решения.

Суд первой инстанции в обжалуемом решении посчитал, что ответы Хованской Г.П. на вопросы избирателей являются подкупом, поскольку эти действия являются услугами правового характера.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что ответы неограниченному числу лиц на юридические вопросы не могут рассматриваться как оказание юридических услуг, а являются распространением среди населения информации правового характера.

Ответы кандидата Хованской Г.П. на юридические вопросы населения нельзя считать подкупом избирателей, поскольку законодатель рассматривает подкуп избирателей и благотворительную деятельность кандидата в качестве таковых лишь при наличии доказательств, что они осуществлялись по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата. В судебном заседании не было установлено, что Хованская Г.П. отвечала на вопросы избирателей при каких-либо поставленных условиях.

Более того, Хованская Г.П. является депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» формой деятельности депутата Государственной Думы является работа с избирателями, а часть 1 статьи 8 обязывает депутата Государственной Думы поддерживать связь с избирателями. Депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями на территории, которой соответствовала эта региональная группа кандидатов (то есть с избирателями в соответствующем субъекте Российской Федерации, в соответствующей группе субъектов Российской Федерации или на части территории субъекта Российской Федерации).

Хованская Г.П. была избрана депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в составе региональной группы №82 (Город Москва) федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией Справедливая Россия.

Таким образом, в силу прямого указания закона она обязана была не только отвечать на вопросы граждан, присутствовавших на ее встречах с избирателями, в том числе и по разъяснению норм законодательства Российской Федерации, но и принимать в последующем меры по оказанию им соответствующей помощи.

Вывод суда о том, что обещание принять меры депутатского реагирования на обращение избирателя в виде направления депутатского запроса (обращения) в качестве подкупа не основан на законе. Направление депутатского запроса (обращения) не является услугой, а является установленной законом формой реагирования депутата на обращение в его адрес и стоимостной оценки не имеет.

Судом при вынесении обжалуемого решения неправильно применены нормы процессуального права, что привело к неправильному разрешению дела.

В нарушении части 2 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом исследованы доказательства, полученные с нарушением закона, которые не могут быть положены в основу решения суда.

Так, доказательствами нарушения кандидатом Хованской Г.П. предвыборной агитации в части использования преимуществ должностного положения, распространения предвыборных агитационных материалов явились видеозаписи. Согласно сообщению ООО «Творческий информационно-издательский центр» от

3.10.2009г. № 497-а, суду представлены видеозаписи предвыборных агитационных мероприятий проводимых 15.09.2009г. в ДК «Красный Октябрь» (г.Москва, ул.Вишневая, д.7), 23.09.2009г. в ДК «Салют» (г.Москва, ул.Свободы, д.37 , 24.09.2009г. (г.Москва, ул.Маршала Малиновского, д.7).

Согласно статье 51 Федерального закона «О средствах массовой информации» не допускается использование прав журналиста в целях сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Указанные видеозаписи встреч кандидата Хованской Г.П. не выпускались в эфир, не были опубликованы в ином виде. Они предназначались исключительно для Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в городе Москве и содержат исключительно информацию необходимую заявителю для обоснования своего заявления. Из представленных видеоматериалов нельзя сделать вывод о последовательности действий кандидата Хованской Г.П. при проведении встреч с избирателями.

Оценивая представленные заявителями в качестве доказательства видеозаписи, суд не оценил противоречивость показаний свидетелей по этому обстоятельству.

При таких обстоятельствах решение суда о том, что заявление Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» подлежит удовлетворению, регистрация кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г.П. П.П. подлежит отмене, нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Доводы кассационной жалобы Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» не опровергают выводов суда об отсутствии нарушений кандидатом Хованской норм законодательства об интеллектуальной собственности и фактов подкупа ею избирателей путем раздачи книги «Квартирный вопрос. Прием ведет Г.П. Хованская» на агитационной встрече 15 сентября 2009 года.

Указанная статья С. Калмыковой, также как агитационный печатный материал (брошюра) «Жилье мое. Про платежи, капитальный ремонт и собственника», автором которого указана Хованская Г.П., являются объектами авторского права в соответствии с положениями статьи 1259 ГК РФ.

Авторство Хованской Г.П. брошюры «Жилье мое. Про платежи, капитальный ремонт и собственника» не оспаривается в установленном порядке, а потому автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения.

Заключение лингвистического исследования статьи С. Калмыковой, и агитационного печатного материала «Жилье мое. Про платежи, капитальный ремонт и собственника» получено в нарушении ст.ст.79, 80.84-86 ГПК РФ и как доказательство, полученное с нарушением закона, не имеет юридической силы.

Судом проверены доводы заявителя о том, что Хованской Г.П. осуществлен подкуп избирателей в виде вручения им материальных ценностей (книги «Квартирный вопрос. Прием ведет Г [REDACTED] Хованская, и эти доводы обоснованно признаны несостоятельными.

Фактов непосредственного распространения Хованской Г.П. или ее уполномоченными представителями, доверенными лицами книги «Квартирный вопрос. Прием ведет Г [REDACTED] Хованская» на встрече с избирателями 15.09.2009 г. не установлено.

Таким образом, не имеется оснований для исключения из мотивировочной части решения выводов о том, что не установлены обстоятельства нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при агитационных мероприятиях, проводимых Хованской Г.П., а также факты подкупа избирателей путем вручения им материальных ценностей (книги «Квартирный вопрос. Прием ведет Г [REDACTED] Хованская») кандидатом Хованской Г.П.

С учетом того, что обстоятельства по делу установлены, имеются основания, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского городского суда от 3 октября 2009 года отменить.

Принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» в городе Москве об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы пятого созыва включенного в городской список кандидатов в депутаты Московской городской Думы пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением Политической партии Справедливая Россия в городе Москве Хованской Г [REDACTED] П [REDACTED].

Председательствующий
Судьи

[REDACTED]