



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1002

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 октября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеева
при секретаре К.А. Якиной

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зятевой Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 1 июля 2009 года о приостановлении её полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED],

установил:

1 июля 2009 г. квалификационная коллегия судей г. [REDACTED], на рассмотрении которой находится материал о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Зятевой Н.Н., своим решением приостановила её полномочия судьи до принятия решения по существу вопроса. Зятева Н.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения, ссылаясь на то, что квалификационной коллегией судей была нарушена установленная законом процедура рассмотрения вопроса о приостановлении полномочий судьи, решение было принято в её отсутствие, о дне заседания коллегии она не извещалась, с материалами дисциплинарного производства не ознакомлена, предусмотренных законом оснований для приостановления её полномочий судьи не имеется.

Квалификационная коллегия судей г. [REDACTED] в письменных возражениях на заявление указала на то, что заявитель неоднократно извещена о дате и времени проведения заседания квалификационной коллегии судей, препятствий

для ознакомления с материалами дисциплинарного производства не имелось, её полномочия судьи приостановлены по основанию, предусмотренному абзацем вторым пункта 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Выслушав объяснения Зятевой Н.Н. и представителя заинтересованного лица Лопаткиной А.С., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Основания приостановления полномочий судьи установлены пунктом 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей при наличии одного из следующих оснований: 1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу; 2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу; 3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации; 4) избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации.

Из приведенной нормы следует, что федеральный законодатель признает основаниями приостановления полномочий судьи такие объективно существующие обстоятельства, которые препятствуют исполнению судьей конституционных полномочий по осуществлению правосудия, не позволяют соблюдать требования, предъявляемые к судье статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Абзац второй пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», предусматривая возможность приостановления полномочий судьи на время рассмотрения материала о дисциплинарной ответственности судьи, не устанавливает оснований, при наличии которых допускается отстранение судьи от исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на правовой позиции, сформулированной им в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, и поддерживая мнение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, изложенное в её решении от 16 июля 2008 г., также отметил в своем определении от 17 декабря 2008 г. № 1059-О, что в данной норме не содержится достаточных оснований для принятия решения о приостановлении полномочий судьи.

Поэтому при анализе указанной нормы следует исходить из правового смысла установленных пунктом 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оснований, позволяющих

приостановить полномочия судьи в тех случаях, когда осуществление им правосудия невозможно либо недопустимо. Следовательно, при решении данного вопроса в рамках дисциплинарного производства могут учитываться лишь такие обстоятельства, наличие которых несовместимо с осуществлением судебной власти данным судьей.

Полномочия судьи Зятевой Н.Н., как видно из содержания оспариваемого решения от 1 июля 2009 года и протокола заседания квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от этой же даты, приостановлены по тому мотиву, что рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может принять затяжной характер в связи с уклонением её от явки на заседание квалификационной коллегии судей.

Однако указанное обстоятельство не предусмотрено федеральным законом в качестве основания для приостановления полномочий судьи и не свидетельствует о невозможности либо о недопустимости исполнения судьей конституционных обязанностей по осуществлению правосудия до принятия решения по вопросу о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Тем более что неявка без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, не препятствует квалификационной коллегии судей рассматривать вопрос в его отсутствие (абзац первый пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Ссылку представителя заинтересованного лица на то, что квалификационная коллегия судей при принятии решения учитывала также обстоятельства, изложенные в представлении председателя [REDACTED] городского суда о привлечении судьи Зятевой Н.Н. к дисциплинарной ответственности, нельзя признать обоснованной.

В оспариваемом решении не указано, какие конкретно из перечисленных в представлении обстоятельств исключают возможность осуществления судьей Зятевой Н.Н. правосудия до разрешения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении её к дисциплинарной ответственности и какими доказательствами они подтверждаются. Из протокола от 1 июля 2009 года усматривается, что на заседании квалификационной коллегии судей исследовались доказательства и обсуждались обстоятельства, касающиеся получения Зятевой Н.Н. копии представления и извещения её о дате и времени заседания. Другие вопросы, в том числе связанные с возможностью исполнения ею полномочий судьи до принятия решения по представлению о привлечении к дисциплинарной ответственности, на заседании не рассматривались.

Таким образом, достаточных оснований для принятия решения о приостановлении полномочий судьи Зятевой Н.Н. у квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] не имелось, в связи с чем оспариваемое решение от 1 июля 2009 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Заявление Зятевой Н.Н. удовлетворить. Решение квалификационной коллегии судей г. [] от 1 июля 2009 года о приостановлении полномочий судьи [] районного суда г. [] Зятевой Н. [] Н. [] отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев