ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-44сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.**

с участием переводчика **Оразбаевой Т.,**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу осужденного Алижанова А.М. на приговор Новосибирского областного суда от 17 февраля 2009 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Алижанов А[redacted] М[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.,** полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Алижанов А.М.** признан виновным в разбойном нападении на Х[redacted] года рождения, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также в его убийстве, сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 12 июля 2008 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **государственный обвинитель** просит приговор изменить, учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденному, его явку с повинной.

В кассационной жалобе осужденный **Алижанов А.М.** утверждает, что его вина в совершении указанных преступлениях не доказана, а дело рассмотрено с обвинительным уклоном и неполно. При этом утверждает, что судьей было необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание названных им свидетелей, которые могли бы подтвердить его алиби. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационном представлении доводы потерпевший **Х**[redacted] просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ. Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного, о том, что его вина в совершении преступлений не доказана, то их обоснованными признать нельзя.

Виновность **Алижанова А.М.** установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о том, что судьей якобы было необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание названных им свидетелей, которые могли бы подтвердить его алиби.

Как видно из протокола судебного заседания, были заявлены ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела: осужденным – аудиодиска с записью «о человеке, который совершил это преступление» (т. 4 л.д. 56-57), а защитником осужденного - письменных объяснений двух лиц, проживавших в [redacted] Республике, которые могли бы объяснить, как в сумке осужденного оказались телефон и фотоаппарат потерпевшего (т. 4 л.д. 93-94).

Однако в удовлетворении этих ходатайств судьей было обоснованно отказано, поскольку указанные диск и объяснения были получены не процессуальным путем.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

Назначая осужденному наказание, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом суд признал его молодой возраст, наличие у него и родителей хронических заболеваний, а также активное его способствование изобличению второго соучастника преступлений обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Вместе с тем, как видно из материалов уголовного дела, государственный обвинитель в прениях в подтверждение вины осужденного сослался на протокол его явки с повинной (т.1, л.д. 33-37, т.4, л.д.106), однако при назначении осужденному наказания указанное обстоятельство в нарушение требований ст. 61 УК РФ смягчающим его наказание признано не было.

Поэтому имеются достаточные основания для удовлетворения представления государственного обвинителя, изменения приговора и смягчения в связи с этим осужденному наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 17 февраля 2009 года в отношении **Алижанова А[redacted] М[redacted]** изменить, признать его явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, и смягчить назначенное ему наказание: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - до 9 лет 6 месяцев, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - до 13 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить **Алижанову А. М.** 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -