



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О09-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Савчука А.Б. и Шлепнёва В.О. на приговор Приморского краевого суда от 7 мая 2009 года, которым

ШЛЕПНЁВ В [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый

- 2 сентября 2008 года по п. «а,г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 161, п. «а,г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

САВЧУК А [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый

- 7 сентября 1999 года по ст. 213 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 23 мая 2002 года, условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 12 дней,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

По делу осуждены Кузьмин А.С., Щербина В.В., Расторгуев А.С. и Марков П.И., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Шлепнёва В.О., Савчука А.Б., адвоката Волобоевой Л.Ю. в интересах Савчука А.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Курочкиной Л.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Шлепнёв В.О. и Савчук А.Б. осуждены за то, что в ходе ссоры, возникшей при совместном употреблении спиртных напитков, группой лиц убили М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Как установлено судом, преступление совершено в ночь на 21 апреля 2008 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шлепнёв В.О. свою вину признал полностью, Савчук А.Б. – частично.

В кассационной жалобе Савчук А.Б. просит приговор изменить, квалифицировать его действия в соответствии с содеянным им и снизить наказание.

Ссылаясь на показания судебно-медицинского эксперта, указывает, что смерть потерпевшего от его ударов отверткой не могла наступить, показания Расторгуева А.С. и Щербины В.В. на предварительном следствии являются недопустимым доказательством, поскольку они оговорили его, желая уйти от ответственности.

Кроме того, утверждает, что между ними не было сговора на убийство М [REDACTED] [REDACTED], он наносил ему удары отверткой по телу, не «желая смерти», о чем раскаивается и сожалеет.

Осуждённый Шлепнёв В.О. в кассационной жалобе, не оспаривая содеянного и правильности квалификации своих действий, просит о снижении наказания.

Находя приговор чрезмерно строгим, он указывает, что свою вину он признал и раскаялся в содеянном, считает, что заслуживает более мягкого наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Литвиненко Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования дела.

Допрошенные на предварительном следствии Кузьмин А.С., Шлепнёв В.О., Щербина В.В. и Расторгуев А.Б., рассказывая об обстоятельствах убийства потерпевшего, поясняли, что наряду с противоправными деяниями в отношении потерпевшего, совершенными другими лицами, Савчук А.Б. наносил ему удары ножом в область грудной клетки.

Каждый из них подтвердил свои показания на месте.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Сам Савчук А.Б., оспаривая, что наносил удары ножом потерпевшему, не отрицал, что нанёс ему несколько ударов отверткой.

Расчленённый труп потерпевшего был обнаружен забетонированным в двух металлических бочках, о месте утопления которых указали осуждённые.

При судебно-медицинском исследовании останков эксперт пришел к выводу, что смерть потерпевшего наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие резаной раны шеи с повреждением крупных кровеносных сосудов. Кроме того, на трупе обнаружены телесные повреждения в виде колото-резаной раны на правой ушной раковине, закрытый перелом скулового отростка правой височной кости, слегка вдавленный перелом теменной кости в области головы, проникающая колото-резаная рана на передней поверхности грудной клетки слева.

В судебном заседании эксперт подтвердил своё заключение и пояснил, что колото-резаные ранения в области ушной раковины и грудной клетки потерпевшего причинены «вколom» клинка колюще-режущего орудия, оснований считать, что это была отвертка, не имеется.

Выводы эксперта в совокупности с показаниями других осуждённых, положенных в основу приговора, опровергают заявление Савчука А.Б. в той части, что ножом он ударов потерпевшему не наносил.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришёл к выводу, что осуждённые группой лиц совершили убийство потерпевшего, и их действия квалифицировал по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Заявление Савчука А.Б. в той части, что он не может нести уголовную ответственность за убийство потерпевшего, поскольку смерть наступила не от его действий, является необоснованным.

В соответствии с действующим законом, исполнителем признаётся лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами.

Убийство признаётся совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно (либо одно лицо присоединилось к действиям другого) с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причём необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Материалами данного дела установлено, что в ссоре с потерпевшим, возникшей по малозначительному поводу, Савчук А.Б. сначала ударил М [] [] рукой по голове, после чего ударил неустановленным предметом тоже по голове. К его действиям присоединился Кузьмин А.С., ударив киянкой несколько раз по голове, после чего Савчук А.Б. вновь ударил потерпевшего ножом в область груди, а подошедший Шлепнёв В.О. перерезал ему горло.

При таких обстоятельствах вывод суда о совершении убийства потерпевшего группой лиц, в том числе и Савчуком А.Б., является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым и данных о личности каждого осуждённого, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Приморского краевого суда** от 7 мая 2009 года в отношении **ШЛЕПНЁВА В [] О []** и **САВЧУКА А [] Б []** оставить без изменения, а их ~~кассационные~~ жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []