

согласно вердикту присяжных заседателей от 10 августа 2009 года Сабилов Р.В. осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 2 октября 2008 в зале судебного заседания [REDACTED] городского суда при следующих обстоятельствах.

В ходе судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении подсудимых Сабирова Р.Р. и К [REDACTED] [REDACTED], которое проходило 2 октября 2008 года в зале судебных заседаний [REDACTED] городского суда, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], после заявленного государственным обвинителем Б [REDACTED] [REDACTED] ходатайства об исследовании ряда доказательств, Сабиров Р.Р., в присутствии председательствующего по делу судьи, секретаря судебного заседания, адвокатов, других участников судебного разбирательства, а также сотрудников конвойной службы УВД [REDACTED] области, произнес в адрес государственного обвинителя Б [REDACTED] [REDACTED] высказывания, оскорбляющие его честь и достоинство в неприличной форме.

На основании данного вердикта Сабиров Р.Р. осужден по ст.297 ч.1 УК РФ за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мусин Р.Р., просит об изменении приговора и снижении осужденному наказания.

Он указывает, что коллегией присяжных заседателей Сабиров Р.Р. признан заслуживающим снисхождения. На день постановления приговора наиболее строгим видом наказания по ст.297 ч.1 УК РФ, которое может быть назначено, являются обязательные работы в размере 240 часов.

Суд, назначив максимальный срок наказания, не выполнил требования ст.65 УК РФ о снисхождении к осужденному.

В кассационной жалобе адвокат Рыбак А.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, приговор постановлен с нарушением положений ст.271 УПК РФ, ходатайство стороны защиты о вызове и допросе в качестве свидетеля Ц [REDACTED] [REDACTED], осуществлявшего защиту интересов Сабирова Р.Р. по предыдущему уголовному делу, необоснованно было отклонено.

Данное лицо на предварительном следствии было допрошено в качестве свидетеля и внесено в список свидетелей, подлежащих вызову в суд. В момент заявления ходатайства свидетель находился в здании суда и согласен был дать показания, однако суд, отказал в удовлетворении ходатайства, что является

нарушением права Сабирова Р.Р. на защиту, повлекло за собой неполноту судебного следствия и повлияло на принятое присяжными заседателями решение.

Кроме того, в судебном заседании председательствующим нарушались требования ст.335 УПК РФ, до сведения присяжных заседателей было доведено, что арест применяется лишь в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, что могло повлиять на мнение присяжных заседателей, что Сабиров Р.Р. совершил особо тяжкое преступление, поскольку содержался под стражей.

Во время судебных прений сторона защиты была лишена возможности довести до сведения присяжных заседателей свою позицию, поскольку защитительная речь неоднократно прерывалась судьей, по якобы, имевшим месте нарушениям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи», где речь идет о нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несправедливости приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора в кассационной жалобе не приведено.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В судебном заседании исследовались лишь допустимые доказательства.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Доводы, приведённые адвокатом в кассационной жалобе, в той части, что судьёй не соблюден принцип состязательности, стороне защиты отказано в допросе в присутствии присяжных заседателей адвоката Ц [REDACTED] [REDACTED], показания которого могли повлиять на их решение, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из материалов дела, адвокат Ц [REDACTED] [REDACTED] представлял интересы Сабирава Р.Р. по уголовному делу, при судебном разбирательстве которого он оскорбил участника судопроизводства.

Рассмотрев указанное ходатайство адвоката Рыбака А.А., судья с приведением мотивов принятого решения отказал в его удовлетворении (т.3 л.д.88).

Судебная коллегия находит данное решение судьи правильным, соответствующим требованию закона.

Вопреки утверждениям адвоката, требования уголовно-процессуального закона, в том числе и ст.335 УПК РФ, при рассмотрении дела судьёй соблюдены.

Председательствующим судьёй обоснованно пересекались попытки адвоката сослаться на обстоятельства, которые не подлежат исследованию судом с участием присяжных заседателей. Действия судьи в данном случае следует расценивать, как соответствующие требованию закона.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по основаниям, изложенным в кассационном представлении государственного обвинителя.

В соответствии с действующим уголовным законодательством на день постановления приговора в отношении Сабирава Р.Р. наказание, которое может быть назначено осуждённому по ч.1 ст.297 УК РФ, являются обязательные работы (положения УК РФ о наказании в виде ареста до настоящего времени не введены).

Назначая наказание при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, суд не вправе был назначить более двух третей данного вида наказания.

Суд назначил ему максимальный размер обязательных работ, предусмотренный санкцией ч.1 ст.297 УК РФ, в связи с чем наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Магаданского областного суда от 11 августа 2009 года в отношении САБИРОВА Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] изменить,

- снизить ему наказание, назначенное по ст.297 ч.1 УК РФ, до 160 часов обязательных работ.

В остальной части приговор в отношении Сабирова Р.Р. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]