



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В09-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Гетман Е.С.,  
   Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Воробьева Д. [ ] В. [ ] к Бузюк Н. [ ] А. [ ] о понуждении к заключению договора купли-продажи по надзорной жалобе Воробьева Д. [ ] В. [ ] на постановление президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Воробьев Д.В. обратился в суд с иском к Бузюк Н.А. о понуждении к заключению договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: с. [ ] района [ ] края, ул. [ ], д. [ ] кв. [ ], ссылаясь на то, что в сентябре 2005г. между ним и ответчицей достигнута договоренность о продаже вышеуказанной квартиры, принадлежащей последней на праве собственности, за [ ] руб. Поскольку у ответчицы не были подготовлены все необходимые документы для оформления основного договора купли-продажи, 28 сентября 2005г. сторонами заключен предварительный договор, заверенный нотариально, по которому истец передал

ответчице [REDACTED] руб., а ответчица обязалась не позднее 1 ноября 2005г. подготовить необходимые документы для заключения основного договора купли-продажи квартиры. После заключения предварительного договора истец неоднократно передавал определенные суммы. Ответчица по различным причинам уклонялась от заключения договора, и на момент обращения в суд он так и не был заключен.

Решением Ханкайского районного суда Приморского края от 5 ноября 2008г. иски Воробьева Д.В. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 декабря 2008г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г. решение Ханкайского районного суда Приморского края от 5 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 декабря 2008г. отменены, по делу принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Воробьева Д.В. отказано.

В надзорной жалобе Воробьева Д.В. ставится вопрос об отмене постановления президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 сентября 2009г. надзорная жалоба Воробьева Д.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г. подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела президиумом Приморского краевого суда допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (п. 1).

В силу п. 10 названного постановления Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998г. № 54-ФЗ № «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учётом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский Суд по правам человека по делу «Яковлев против Российской Федерации» от 15 марта 2005г., Конвенция гарантирует не теоретические и иллюзорные права, а те права, которые являются

практическими и эффективными. Право на публичное рассмотрение дела, закрепленное п. 1 ст. 6 Конвенции, неизбежно подразумевает право на устное рассмотрение дела.

Европейский Суд счёл, что право на справедливое и публичное судебное разбирательство было бы лишено его сущности, если бы сторона дела не была проинформирована о судебном заседании таким образом, чтобы иметь возможность явиться на него, если бы ею было принято решение воспользоваться правом участвовать в судебном заседании, гарантируемым национальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции суд назначает с учётом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Согласно ст. 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное постановление подлежит отмене независимо от доводов жалобы в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела видно, что Воробьев Д.В. не принимал участие в заседании президиума Приморского краевого суда 27 марта 2009г.

Данные о том, что он был извещен надлежащим образом о рассмотрении дела президиумом Приморского краевого суда, в материалах дела отсутствуют.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо (л.д. 223) о направлении истцу сообщения о дате и месте заседания президиума Приморского краевого суда на 27 марта 2009г., датированное 19 марта 2009г., однако сведений о дате направления и получении данного письма заявителем в материалах дела нет.

Как указывает заявитель в надзорной жалобе, сообщение о дне слушания дела в президиуме Приморского краевого суда направлено в адрес Воробьева Д.В. 20 марта 2009г., что подтверждается приобщенным к жалобе конвертом. Сообщение отправлено из г.Владивостока в другой населенный пункт – с. [REDACTED] [REDACTED] края (место жительства истца), куда оно поступило 27 марта 2009г., то есть в день рассмотрения дела в суде надзорной

инстанции. Как следует из надписи на конверте, в указанный день оно адресату вручено не было.

Президиум Приморского краевого суда, направив извещение о дне слушания дела без учёта выходных дней (21 марта 2009г. – суббота, 22 марта 2009г. – воскресенье) в другой населенный пункт за 4 дня до рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, существенно нарушил права, предоставленные истцу законом. Воробьев Д.В. был лишен возможности самостоятельно либо через своего представителя участвовать в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции и представлять возражения на надзорную жалобу, давать свои объяснения.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 22 марта 2005г. № 4-П, определение от 12 апреля 2005г. № 113-О, определение от 4 ноября 2004г. № 430-О), принципы состязательности и равноправия сторон должны распространяться на все стадии судопроизводства, в том числе в надзорной инстанции. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной.

Рассмотрев дело в отсутствие Воробьева Д.В., отменив постановления суда первой и кассационной инстанций об удовлетворении исковых требований и приняв по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований, президиум Приморского краевого суда нарушил принципы состязательности и равноправия сторон, лишив Воробьева Д.В. права на судебную защиту.

Указанное нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым в связи с тем, что была нарушена судебная процедура и может быть исправлено только посредством отмены судебного постановления.

На основании изложенного постановление президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Приморского краевого суда от 27 марта 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Приморского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

