



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-Д09-12

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 октября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего      Зыкина В.Я.,  
судей                                      Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2009 года **надзорную жалобу осужденного Верхотина О.Н.** на приговор Могойтуйского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 29 мая 2006 года, которым

**ВЕРХОТИН О [ ] Н [ ]**, [ ]  
[ ]

судимый:

24.10.2001г. по ч.3 ст.213, п.п. «б,в,г,д» ч.2 ст. 161, п.п. «б,в,г» ч.2 ст. 158, ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы; освобождён 16.01.2004г. по отбытии наказания,

осуждён по ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.2 ст.309 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере [ ] рублей, по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч.4 ст.166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.213 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.1 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы; по п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Наказание в виде штрафа в размере [ ] рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с осуждённого в пользу Ф [ ] [ ] [ ] рублей, в пользу Р [ ] [ ] [ ] рублей в счёт возмещения материального ущерба и [ ] рублей в счёт компенсации морального вреда, в пользу К [ ] [ ] [ ] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Агинского окружного суда от 31 июля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Надзорная жалоба осужденного рассматривается судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в связи с тем, что суд Агинского Бурятского автономного округа упразднен, а в Забайкальском краевом суде, который начал свою деятельность с 1 сентября 2009 года, на момент рассмотрения жалобы не сформирован президиум.

Осуждённый Верхотин О.Н. в своей надзорной жалобе просит об исключении из приговора указания на осуждение по ч.3 ст. 158, ч.2 ст.309, ст. 119, ст. 119, ч.4 ст. 166, ч.1 ст. 167, ч.1 ст.213 УК РФ, переквалификации его действий с п. «в» ч.2 ст. 112 на ст. 115 УК РФ и отмены приговора в части гражданского иска потерпевших. Он оспаривает обоснованность его осуждения, утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в основу приговора положены недостоверные и недопустимые доказательства; выражает несогласие с приговором и в части гражданского иска; ссылается на неполноту предварительного расследования и судебного следствия; указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные, по его мнению, по делу.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей отменить приговор в части осуждения Верхотина О.Н. по ч.1 ст.167 УК РФ и внести изменения в приговор, судебная коллегия

**установила:**

Верхотин О.Н. признан виновным и осуждён за кражу, совершённую с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище; за принуждение свидетеля к даче ложных показаний, соединённом с угрозой убийством, с причинением вреда здоровью; за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью; за угрозу убийством; за угон автомобиля, совершённый с угрозой применения насилия опасного для

жизни и здоровья; за хулиганство; за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества; за угрозу убийством и причинения тяжкого вреда здоровью; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре, в период с 7 июля 2004 года по 14 декабря 2004 года [REDACTED] [REDACTED]

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в части осуждения Верхотина О.Н. по ч.1 ст.167 УК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с описательно-мотивировочной частью приговора в ночь на 14 декабря 2004 года Верхотин О.Н. умышленно повредил имущество семьи К [REDACTED], в том числе входную дверь стоимостью [REDACTED] рублей, два оконных стекла на сумму [REDACTED] рублей, пять стекол в окнах дома на сумму [REDACTED] рублей, а всего на общую сумму [REDACTED] рублей.

При квалификации содеянного Верхотиным О.Н. по ч.1 ст.167 УК РФ суд сослался в приговоре на то, что ущерб для потерпевшего является значительным.

Между тем, согласно п.2 примечания к ст.158 УК РФ значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ, объединяющей преступления против собственности, в том числе и ст.167 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

Таким образом, судом при даче правовой оценки действий Верхотина О.Н. принято во внимание лишь имущественное положение потерпевшего без учета ограничения в виде суммы [REDACTED] рублей, с которой начинается отсчет суммы ущерба, за причинение которого наступает уголовная ответственность по ст.167 УК РФ.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, является ошибочным.

Фактических и правовых оснований к изменению квалификации содеянного осужденным в остальной части не имеется.

Причинение легкого вреда здоровью Р [REDACTED] им не оспаривается, выводы суда в этой части подтверждены показаниями самого Верхотина О.Н. о том, что он в ссоре ударил потерпевшую по лицу, дав ей пощечину, показаниями потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах ее избиения

Верхотиным О.Н., угрозе убийством и угоне автомобиля, показаниями свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED], выводами судебно-медицинской экспертизы.

Как усматривается из материалов дела, обвинение в этой части предъявлено в рамках возбужденного по ст.119, ч.1 ст.166 УК РФ уголовного дела, согласно показаниям Р [REDACTED] в милиции она писала заявление об угоне и избииении, кроме того она просила произвести взыскания в компенсацию морального вреда, так как она пострадала физически и нравственно, из показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] известно о том, что ночью по вызову из АЗС он привез в РОВД потерпевшую, лицо которой было в крови, синяках, и она утверждала, что Верхотин О.Н. избил ее и угнал ее автомашину.

Судом признано установленным, что Верхотин О.Н. избил потерпевшую, угрожал ей убийством, а также угнал ее автомобиль, угрожая применением насилия, опасного для ее жизни и здоровья при установленных судом обстоятельствах, подтвержденных, в том числе в части угона автомашины не только показаниями потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] о том, что, несмотря на ее просьбы оставить ключи от машины Верхотин О.Н. грубо толкнул ее в спину твердым предметом, и против ее воли, сел в ее машину и уехал, но и показаниями свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] о том, что избитая женщина ухватилась за решетку на окне, просила вызвать милицию и что Верхотин О.Н. был очень агрессивен, до отъезда на машине кричал женщине, что все взорвет и сожжет, пытался оторвать руки женщины от решетки.

Доводы осужденного о необоснованности взыскания с него сумм в возмещение материального ущерба и в компенсацию морального вреда при таких обстоятельствах нельзя признать состоятельными, заявленная потерпевшей сумма иска [REDACTED] рублей удовлетворена частично с учетом прямого ущерба, выраженного в сумме по восстановлению автомобиля в размере [REDACTED] рублей взыскания

Доводы осужденного о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в основу приговора положены недостоверные и недопустимые доказательства; неправильно разрешены гражданские иски; допущены неполнота предварительного расследования и судебного следствия; нарушение уголовно-процессуального закона, он незаконно и необоснованно осужден, проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Правильность выводов суда первой и кассационной инстанции в этой части подтверждается доказательствами, которые являются допустимыми, достоверными, а в совокупности - достаточными для разрешения уголовного дела.

В числе указанных доказательств показания потерпевших Ф [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], Т [REDACTED], показания самого Верхотина О.Н. в части согласующейся с другими доказательствами по делу, данные явки с повинной, другие доказательства, в том числе показания свидетелей, данные протокола выемки, протокола опознания, выводы судебно-медицинского эксперта, данные протокола осмотра места происшествия.

Доводы об оговоре Верхотина О.Н. потерпевшими и свидетелями были проверены в судебном заседании и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Показания потерпевших и свидетелей подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе выводами судебно-медицинских экспертиз, другими доказательствами, при исследовании доказательств судом установлено, что у потерпевших и свидетелей по делу не было оснований к оговору Верхотина О.Н., с которым у них не было неприязненных отношений.

Обоснованность осуждения Верхотина О.Н. за кражу, совершённую с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище; за принуждение свидетеля к даче ложных показаний, соединённом с угрозой убийством, с причинением вреда здоровью; за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью; за угрозу убийством; за угон автомобиля, совершённый с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья; за хулиганство; за угрозу убийством и причинения тяжкого вреда здоровью; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершённое с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего, не вызывает сомнений.

Оснований к изменению квалификации содеянного им с п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ на ст.115 УК РФ не имеется, доводы об этом опровергаются доказательствами, в числе которых заключение эксперта о наличии на теле потерпевшей телесных повреждений, относящихся к категории причинивших средней тяжести вред здоровью.

Наказание назначено с учетом требований закона об его справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в остальной части, по уголовному делу не допущено.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Могойтуйского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 29 мая 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Агинского окружного суда от 31 июля 2006 года в отношении Верхотина О [ ] Н [ ] отменить в части его осуждения по ч.1 ст.167 УК РФ и уголовное дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 158, ч.2 ст.309, ч.1 ст.115 , ст. 119, ч.4 ст. 166, ч.1 ст.213, ст. 119, п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 6 лет 1 месяц лишения свободы, наказание по ч.1 ст.115 УК РФ в виде штрафа в размере [ ] рублей исполнять самостоятельно.

Исключить из резолютивной части приговора взыскание с Верхотина О.Н. в пользу К [ ] [ ] [ ] рублей.

В остальном приговор Могойтуйского районного суда Агинского Бурятского автономного округа от 29 мая 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Агинского окружного суда от 31 июля 2006 года в отношении Верхотина О [ ] Н [ ] оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]