



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-89

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Журавлева В.А.  
Эрдыниева Э.Б. и Бондаренко О.М.  
Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ионова С.И., Девятова А.И., Ампилогова И.И., адвокатов Подрядовой В.С., Жихаревой Т.Г., Халитова Р.М. на приговор Челябинского областного суда от 11 июня 2009 года, которым

**Ионов С.И.**, [REDACTED]

- осужден по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

**Девятов А.И.**, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 18 февраля 2008 года по ст.ст.162 ч.3, 162 ч.3, 325 ч.2 УК РФ к 11 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

- осужден по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 18 февраля 2008 года,

окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

**Ампилогов И [REDACTED] И [REDACTED]**, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый;

- осужден к лишению свободы: по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам, по ч.3 ст.222 УК РФ к 7 годам, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.291 УК РФ к 2 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Ионова С.И., Девятова А.И., выступление адвокатов Котеночкиной Н.О., Шадрина А.Ю., Трифоновой А.И., мнение прокурора Гавришиной У.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Ионов С.И., Девятов А.И. и Ампилогов И.И. признан виновными в совершении в составе организованной группы: умышленного убийства пятерых лиц – Р [REDACTED] Л [REDACTED] Т [REDACTED], П [REDACTED] и С [REDACTED] по найму, и незаконного хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов. Кроме того, Ампилогов И.И. осужден за покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия.

Преступления совершены 25 июля 2006 года и 30 апреля 2008 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Ионов С.И. считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая, что он преступление не совершал, уголовное дело сфабриковано, в день совершения убийства потерпевших его в [REDACTED] области не было, а он с начала июля 2006 года находился в [REDACTED] области в [REDACTED], где ухаживал за больной бабушкой его жены, 24 июля отмечал день рождения своих сестер, на следующий день занимался ремонтом дома. Считает, что свидетель Г [REDACTED] его оговорил на почве того, что должен был ему деньги и не отдавал их ему, показания Г [REDACTED] носят противоречивый характер, в том числе на очных ставках с осужденными, и не подтверждаются показаниями свидетелей Е [REDACTED], Т [REDACTED], а также подвергает сомнению показания свидетеля П [REDACTED] данные на предварительном следствии, и показания свидетеля Ш [REDACTED]. Указывает, что не найдено оружие, не установлен заказчик убийства, не установлен мотив убийства и получение осужденными вознаграждения за убийство, не имеется доказательств его причастности к оружию и боеприпасам. Считает, что органы следствия и суд должным

образом не исследовали его алиби. Просит приговор отменить и дело прекратить или направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Девятов А.И. приводит аналогичные доводы, при этом также считая показания свидетеля П [ ] по фактическим обстоятельствам дела противоречивыми и опровергающимися другими доказательствами. Кроме того, просит признать недопустимыми доказательствами показания свидетеля П [ ], данные на предварительном следствии, в том числе, данные в отсутствие педагога, при этом указывая, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении П [ ] психолого-психиатрической экспертизы, в связи с чем просит назначить ему данную экспертизу, просит признать недопустимыми доказательствами показания свидетелей Х [ ], Т [ ] ввиду неуказания ими источника своей осведомленности, подвергает сомнению показания свидетеля М [ ] указывает на возможную причастность к преступлению других лиц, ссылаясь на показания свидетеля Х [ ] на следствии, а также ссылаясь на показания свидетелей Х [ ], К [ ], Е [ ] утверждает, что в связи с загруженностью на работе, не мог совершить преступление, указывает, что суд не дал оценку справке оператора сотовой связи, что в [ ] не работает сотовая связь. Также указывает, что в ходе следствия оперативные работники и следователь оказывали на него психологическое давление, принуждая его дать нужные им показания, а также и после вынесения приговора на него было оказано аналогичное воздействие. Считает, что при назначении наказания суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства использование огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку, данное обстоятельство является признаком преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ. Просит приговор отменить и дело в отношении его прекратить за отсутствием состава преступления.

- осужденный Ампилогов И.И. считает, что приговор является незаконным, указывая, что не установлен заказчик преступления, показания свидетеля П [ ] не нашли своего подтверждения и являются противоречивыми, судом не дано оценки показаниям свидетеля Х [ ] о причастности других лиц к данному преступлению, не установлено отношение потерпевшего Р [ ] к автопарковочному бизнесу и выводы суда о мотиве преступления ничем не подтверждены, не установлено какое вознаграждение было получено осужденными за совершение преступления, достоверно не установлено из какого оружия производились выстрелы, само оружие органами следствия не обнаружено, выводы суда об организованной группе не подтверждаются доказательствами и являются предположением, выводы суда основаны только на противоречивых показаниях свидетеля П [ ] который оговаривает его и других осужденных. Просит приговор отменить и дело прекратить в связи с его непричастностью к совершению преступления.

- адвокат Подрядова В.С. в интересах осужденного Ионова считает приговор незаконным и необоснованным, указывая на свое несогласие с оценкой суда,

данной показаниям свидетеля И [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED]. Также считает, что выводы суда об объединении Ионова с другими в организованную преступную группу, времени ее создания не подтверждаются доказательствами, не установлен мотив убийства, оружие, из которого производились выстрелы, отношение Р [REDACTED] к автопарковочному бизнесу, подвергает сомнению показания свидетелей Р [REDACTED], Х [REDACTED], Т [REDACTED], Ш [REDACTED] М [REDACTED], Г [REDACTED] считая показания последнего противоречивыми и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, а также считает недопустимыми показания свидетеля П [REDACTED]. Указывает, что следствие по делу проведено неполно, не были проверены показания свидетеля Х [REDACTED]. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Ионова прекратить за отсутствием состава преступления.

- адвокат Халитов Р.М. в интересах осужденного Ионова считает, что выводы суда о виновности Ионова в совершении преступлений не подтверждаются доказательствами, показания Ионова об его алиби и нахождении в [REDACTED] области у своих родственников, подтвержденные показаниями свидетелей И [REDACTED] Е [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] судом не опровергнуты, показания свидетеля П [REDACTED] являются противоречивыми, не подтверждаются доказательствами и вызывают сомнения в их правдивости, подвергает сомнению показания свидетелей П [REDACTED], Ш [REDACTED] и считает, что суд необоснованно отверг показания свидетеля И [REDACTED] доводы стороны защиты об отсутствии у Ионова и других осужденных значительных денежных средств, ценного имущества, автотранспорта. Также полагает, что выводы суда о высокой степени организованности и подготовленности преступления, мотиве убийства, совершении преступления, связанного с незаконным оборотом оружия и боеприпасов основаны на предположениях и показаниях свидетелей Г [REDACTED], Т [REDACTED] не подтвержденных доказательствами. Просит приговор отменить и дело в отношении Ионова прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Важенин Г.С., потерпевшие С [REDACTED], П [REDACTED] Л [REDACTED] Т [REDACTED] считают доводы жалоб несостоятельными и просят приговор оставить без изменения, а доводы жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно. Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний свидетеля Г [REDACTED] следует, что с мая 2006 года в его пользовании находился автомобиль [REDACTED] серо-сине-зеленого цвета, принадлежащий П [REDACTED], который он в начале июля 2006 года по просьбе Ионова предоставил ему в пользование, поскольку от Ионова ему стало

известно, что автомашина им нужна для совершения убийства Х [REDACTED] Р [REDACTED] и им нужно много ездить, а Девятов разбил автомашину [REDACTED] или [REDACTED], взамен ему был предоставлен автомобиль [REDACTED] серебристого цвета, на котором ранее ездил Ампилогов. Примерно через неделю после этого, когда он находился на авторынке [REDACTED], его встретил Ампилогов, который попросил съездить с ним на автомашине П [REDACTED] [REDACTED] за территорию [REDACTED], чтобы отвезти продукты Ионову и Девятову, поскольку он забыл дома водительское удостоверение, а ехать надо далеко. В багажник автомашины Ампилогов положил сумку размером 100x40x30 см., по дороге они купили пакеты с соком, газводу, бумажные салфетки, хлеб, после чего поехали в сторону Аэропорта [REDACTED] по [REDACTED]. Дорогу показывал Ампилогов. За постом ДПС они свернули на проселочную дорогу, ведущую от автодороги [REDACTED] [REDACTED], затем повернули направо сразу же перед дорожным знаком «Конец населенного пункта [REDACTED]» по [REDACTED] тракту. Потом они повернули влево, и заехали па дорожку, ведущую в лесопосадки, в 30-40 метрах от дороги. Когда они вышли из машины, Ампилогов вытащил из багажника машины спортивную сумку. В зарослях деревьев он увидел Ионов в черной форме охранника, и Девятова в камуфлированном костюме (штанах и куртке) цвета хаки. Девятов и Ионов сидели в шалаше, расположенном в 15-20 метрах от входа в «туннель», рядом имелась бетонная конструкция, похожая на сливной колодец. В «стене туннеля», выходящей на проселочную дорогу, имелось смотровое окно. Ампилогов передал сумку, а он пакет с продуктами вышедшему навстречу Ионову. Ионов открыл сумку, из которой достал автомат АК-47 и пистолет «ТТ». Девятов и Ампилогов в это время сидели в шалаше. Ионов сказал ему, что он, Девятов и Ампилогов готовят убийство Х [REDACTED]. Он спросил у Иопова, зачем тот впутывает его в это дело. На что Ионов ответил, что они вынуждены были так поступить, поскольку у Ампилогова чужое водительское удостоверение, а оружие нужно было привезти без проблем в случае остановки машины сотрудниками ОГИБДД. Потом из шалаша вышли Девятов и Ампилогов. Ионов подал автомат Девятову и сказал, что тот будет стрелять из него, а себе оставил пистолет «ТТ». Ампилову Ионов сказал приехать через пару дней, привезти продукты.

Когда он узнал из средств массовой информации об убийстве пяти человек, то понял, что Ионов, Девятов и Ампилогов совершили данное убийство, несмотря на то, что Ионов отрицал это в разговоре с ним, поясняя, что их кто-то опередил.

В феврале 2008 года Ионов зашел к нему домой на [REDACTED] [REDACTED] и в ходе совместного распития спиртного, Ионов похвастался, что он, как великий стратег, ловко и умно подготовил и реализовал убийство Х [REDACTED], учел особенности местности, лужу на данной дороге, перед которой приходилось притормаживать. Ионов рассказал, что совместно с Девятовым и Ампиловым они в течение месяца выслеживали Х [REDACTED], выясняя график и маршрут его передвижения, места пребывания,

количество сопровождавших лиц. Слежку они осуществляли при помощи разных автомашин: [ ] серебристого цвета с похищенными номерами, [ ] черного цвета, в том числе и [ ], принадлежавшего П [ ], убийство Х [ ] решили совершить на проселочной дороге, по которой тот всегда возвращался с дачи. Оружие - автомат АК-47 и пистолет «ТТ», прятали в схроне. Ионов также сказал, что в лесопосадках на месте будущего убийства Х [ ] их заметили грибники, поэтому им пришлось убивать Х [ ] в этот же день при возвращении того с дачи, хотя с Х [ ] были еще 4 человека. Убийство совершили, когда машина с Х [ ] и его людьми стала притормаживать, объезжая лужу на проселочной дороге, ведущей к тракту [ ]. Девятков стрелял по автомашине из автомата, а Ионов стрелял из пистолета. Открыв правую заднюю дверцу машины и убедившись, что все мертвы, Девятков и Ионов побежали к машине [ ] где их ожидал Ампилогов, при этом когда он и Девятков подбегали к машине, в которой уже был Ампилогов, то заметили мальчишку, которому Ионов погрозил пальцем. Со слов Ионова он понял, что им пришлось перебежать через железнодорожные пути к машине, следы их пребывания в лесопосадках уничтожил Ампилогов, который собрал вещи и поджег шалаш. После убийства Ионов, Девятков и Ампилогов поехали в п. [ ] где у родственников Девяткова взяли удочки и вернулись в г. [ ], имитируя нахождение на рыбалке. Оружие спрятал Ампилогов, но где, Ионов не сказал. Ионов также признался, что за данное убийство Ионов, Девятков и Ампилогов получили от заказчика убийства деньги, на которые купили [ ]. Заказчик убийства - некий «К [ ]», пожелавший завладеть автопарковками, которые контролировали люди Х [ ].

Кроме того, свидетель Г [ ] пояснил, что, как в суде, так и в ходе предварительного следствия, он добровольно рассказывал об известных ему обстоятельствах, несмотря на то, что в момент допроса он был арестованным по обвинению в даче взятки сотруднику ГИБДД, при этом к даче показаний сотрудники правоохранительных органов его не принуждали и каких-либо обстоятельств совершенного преступления не сообщали, что подтверждается протоколом проверки показаний на месте, из которого следует, что Г [ ] самостоятельно привел участников следственного действия к месту происшествия, где находился заранее размещенный следователем «маяк», при этом указал маршрут движения к этому месту, «тоннель», сделанный внутри лесопосадок, место нахождения шалаша, что видно из протокола и приложенной к нему фототаблицы.

Обоснованно пришел суд и к выводу о том, что показания Г [ ] данные им на очных ставках с Ионовым, Девятковым, Ампиловым об обстоятельствах совершения преступления осужденными не содержат существенных противоречий с его свидетельскими показаниями, при этом доводы жалоб, в частности, о том, что Г [ ] пояснял, что он на авторынок « [ ]» приехал на автомашине П [ ] (где его встретил Ампилогов,

который попросил съездить с ним на автомашине П [ ] за территорию [ ], чтобы отвезти продукты Ионову и Девятову) не основаны на материалах дела, при этом Г [ ] в судебном заседании пояснил, что при первом допросе им была дана неполная информация, поскольку, он боялся осужденных. Также в своих показаниях на предварительном следствии Г [ ] не пояснял когда он именно приехал домой к Ионову после того, как он узнал из средств массовой информации об убийстве Р [ ] и других, поэтому суд обоснованно признал показания свидетеля П [ ] как не подтверждающие, так и не опровергающие алиби ИONOVA.

Оснований считать данные показания свидетеля Г [ ] недопустимыми доказательствами не имеются, при этом суд обоснованно признал их достоверными, поскольку они в части описания деяний, совершенных каждым осужденным, и направленности их умысла, существенных противоречий не содержат, а также из показаний Г [ ] видно, что полученная им информация от ИONOVA об обстоятельствах совершения преступления могла быть известна только лицу, непосредственно участвовавшему в его совершении, о чем свидетельствуют детальные совпадения относительно числа лиц, участвующих в совершении преступления и их экипировки, поведении преступников после совершения преступления, обстановки на месте преступления и, кроме того, о достоверности показаний Г [ ] свидетельствует и то, что они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе и объективными.

Из показаний свидетеля П [ ] следует, что в мае-июне 2006 года он давал в пользование Г [ ] автомашину [ ] цвета зеленый металлик, обратно ее забрал в начале сентября 2006 года.

Из показаний свидетеля Г [ ] следует, что в июле 2006 года автомашину [ ] темно-зеленого цвета у ее мужа Г [ ] взял парень по прозвищу «В [ ]», т.е. Девятов, и в [ ] они поэтому вынуждены были поехать на автомашине [ ] серебристого цвета, принадлежащей Ампилогову, которую им дали взамен. Обратно автомашину П [ ] Г [ ] вернули в августе 2006 года.

Из показаний свидетеля Ш [ ] следует, что Р [ ] проживавший с ними по соседству, приезжал в свой дом 2-3 раза в неделю, с ним всегда было 2-3 человека. В день, когда было совершено убийство Р [ ] и сопровождавших его людей, она находилась на работе, но ее дедушка С [ ] проживавший вместе в одном доме с нею, рассказал, что незадолго до убийства Р [ ], когда он водил поить коров за железнодорожную линию, то возле поселка в лесопосадках, где находится бетонный колодец, он видел посторонних людей, при этом привел описание одного из них. Сама она также в дневное время за неделю до убийства

Р [ ] видела в деревне незнакомого человека, запомнила его хорошо, при этом обратила на него внимание, потому что у них в деревне 20-25 домов, она всех знает и в деревне редко ходят посторонние молодые люди, видела она его дважды, в первый раз, когда она играла с ребенком в песочнице возле дома и он выходил возле колодца и шел через линию железной дороги в сторону поселка, а второй раз, когда она с ребенком шла в гости к подруге, оба раза она видела его с расстояния 1-1,5 метра, специально его разглядела, он был одет в светлую футболку с коричневым оттенком и в трико, рост примерно [ ] см., среднего телосложения.

В ходе дачи показаний в судебном заседании, свидетель Ш [ ] уверенно указала на осужденного Ионова и пояснила, что именно его дважды она видела в деревне, а указав на осужденного Девятова, пояснила, что он подходит под описание человека, которого видел ее дедушка С [ ] Оснований считать показания свидетеля Ш [ ] недопустимыми доказательствами не имеется.

Допрошенный в судебном заседании несовершеннолетний свидетель П [ ] пояснил, что летом 2006 года он отдыхал в [ ] у бабушки, со знакомыми ребятами рыбачил и проводил время на улице, в том числе в том месте, где проходят железнодорожные пути и находятся лесопосадки. В настоящее время он не помнит какие показания давал следователю, но ознакомившись с протоколами его допросов и проверки его показаний с выходом на место происшествия пояснил, что данные протоколы подписаны им, им же собственноручно составлена схема, приобщенная к протоколу, и эти показания, данные следователю являются правдивыми.

Из показаний свидетеля П [ ] данных на предварительном следствии, в том числе и в ходе проверки его показаний с выходом на место, следует, что 25 июля 2006 года около 20 часов, находясь на велосипеде возле лесопосадок в районе [ ], он слышал выстрелы очередями и одиночные выстрелы. После этого он видел выбегавших из леса трех человек, один из которых был в камуфлированной форме с автоматом, второй человек был в черной форме, как у работников охраны. Один из этих людей погрозил ему пальцем и все трое уехали на легковом автомобиле темно-синего цвета. Об увиденном он рассказал знакомым ребятам.

Допрошенные в судебном заседании родители П [ ] – П [ ] и П [ ] пояснили, что каждый из них присутствовал в качестве законного представителя при проведении следственных действий с участием их сына, т.е. П [ ] при проведении одного допроса и проверки показаний на месте, а П [ ] при проведении другого допроса. При этом П [ ] пояснил, что сын давал следователю правдивые показания, но с учетом особенностей его памяти, путался в отдельных деталях, т.е. сын сам отвечал на вопрос, а детали выяснялись и конкретизировались с помощью следователя, который предлагал несколько вариантов конкретизации деталей и тогда сыну удавалось сформулировать свой ответ более точно, а П [ ] пояснила, что у сына имеются определенные

проблемы с памятью в связи с родовой травмой, в детстве ему ставили диагноз - отставание в развитии, но затем он с учета снят, в настоящее время он учится в обычном профессионально-техническом училище. Память у него кратковременная, однако события, которые для него имели значение он помнит, обстоятельства преступления, свидетелем которых он стал его напугали, но выдумать что-либо он не мог. Также оба П [ ] пояснили, что их сын давал показания добровольно, без какого-либо давления, принуждения с чьей-либо стороны.

Суд обоснованно признал данные показания свидетеля П [ ] допустимыми доказательствами, поскольку, он допрашивался, в том числе и при проверке показаний на месте, в присутствии законных представителей – своих родителей, педагога, при этом как видно из протокола проверки показаний на месте и приложенной к протоколу фототаблицы, П [ ] самостоятельно пояснял и показывал места, где он видел автомашину, трех лиц, их действия и т.д. Отсутствие педагога при допросе от 26 июля 2006 года не может являться основанием для признания данного протокола допроса недопустимым доказательством, поскольку, в соответствии со ст.191 УПК РФ, регламентирующей особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля на предварительном следствии, при допросе свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет педагог может участвовать только по усмотрению следователя, а П [ ] на момент допроса было [ ] лет, также и предупреждение П [ ] об уголовной ответственности по ст.ст.307, 308 УК РФ не влияет на разрешение вопроса о допустимости данного доказательства, при этом, родители П [ ] пояснили, что их сын давал показания без какого-либо принуждения, добровольно.

Также обоснованно суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника Подрядовой В.С. о назначении в отношении свидетеля П [ ] [ ] судебной психолого-психиатрической экспертизы ввиду отказа П [ ] и его законного представителя П [ ] от проведения экспертизы и отсутствия оснований в проведении экспертизы, т.е. в удовлетворении данного ходатайства отказано в соответствии с требованиями ст.195 УПК РФ.

Кроме того, показания П [ ] согласуются и с показаниями свидетеля К [ ] который в судебном заседании подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, из которых следует, что вечером 25 июля 2006 года он рыбачил возле [ ] и видел легковую автомашину, проехавшую мимо него на очень большой скорости. Затем от подъехавшего на велосипеде мальчика по имени В [ ] он узнал, что в машину марки [ ] или [ ], которая незадолго до этого проехала по дороге, сели вооруженные люди. В судебном заседании К [ ] также пояснил, что от В [ ] он узнал, что были выстрелы возле поселка и какие-то люди уехали на машине, а сам он видел за несколько дней до этого стоявшую в этом же районе в течение двух дней автомашину, марку автомашины он не знает, т.к. не разбирался в то время в машинах. Проехавшая мимо него на большой скорости автомашина, была похожа на [ ] модель [ ], ее

цвет показался ему светлым, так как она блестела на солнце, эта машина проехала более чем за 2 часа до того, как он встретил В [ ] на велосипеде.

Из показаний свидетелей К [ ] Б [ ] следует, что во время работы в охранном предприятии « [ ] », где также работал Ионов, им выдавалась форменная одежда черного цвета, которой работники после увольнения распоряжались по собственному усмотрению. Между Г [ ] и Ионовым были дружеские отношения.

Из показаний свидетеля С [ ] следует, что они с Ионовым проходили службу в отдельной бригаде оперативного назначения № [ ] в группе спецназа ВВ МВД РФ, принимали участие в боевых действиях и проводили разведывательные действия на территории Чеченской Республики, службу проходили в штурмовом отделении и их научили рукопашному бою, разведке, обращению с огнестрельным оружием.

Из показаний свидетеля Н [ ] следует, что в начале июля 2006 года Девятов попросил у него на 5-7 дней попользоваться его автомашиной [ ]- [ ] серебристого цвета, с элементами тюнинга в виде дополнительного пластика на бамперах, спойлера, молдинга (данная автомашина была официально зарегистрирована на Х [ ]) и примерно через неделю ему позвонил Девятов и рассказал, что попал в ДТП на его автомашине в г. [ ], что подтверждается копией материала о ДТП с участием Девятова А.И., имевшем место 10 июля 2006 года на автомашине [ ], принадлежащей Х [ ]. Сам он, т.е. Н [ ] на данной автомашине летом 2006 года в районе [ ] никогда не был.

Из показаний свидетелей М [ ] С [ ] являющимися инспекторами ГИБДД УВД [ ], следует, что 30 июня 2006 года на проселочной дороге, идущей от [ ] вдоль железнодорожных путей они видели стоящую автомашину [ ] серебристого цвета с элементами тюнинга, спойлером, молдинги, подтонированными стеклами, автомашина была закрыта, в ней никого не было, и как было установлено по картотеке через КПМ, государственные регистрационные знаки на данной автомашине числились похищенными, на техталоне, размещенном на лобовом стекле, был указан другой государственный регистрационный номер, который как затем оказалось, числился за автомашиной, снятой с регистрационного учета в [ ] области.

Из показаний свидетеля Д [ ] данных на предварительном следствии, следует, что его двоюродный брат Девятов А [ ] в апреле 2006 года приезжал к нему в пос. [ ] с сестрой на автомашине [ ] серебристого цвета, летом он приезжал на автомашине [ ] темного цвета с Ионовым. Также летом 2006 года его привозили друзья на джипе, он был в комбинезоне защитного цвета, с его слов он понял, что тот был на рыбалке, затем его забрали друзья на автомашине [ ] серебристого цвета. Изменению показаний Д [ ] в судебном заседании судом обоснованно дана критическая оценка, при этом как видно из протокола допроса Д [ ] протокол был им подписан и замечаний

на неправильность или неполноту изложенных в нем показаний Д [ ] не заявлял.

Из протоколов осмотра места происшествия от 25-26 июля 2006 года следует, что на проселочной дороге у поселка [ ] песочный карьер обнаружена автомашина [ ] с трупами пяти человек с огнестрельными ранениями, при осмотре автомашины зафиксированы пулевые отверстия на кузове и стеклах автомобиля. Также при осмотре места происшествия обнаружены и изъяты 29 гильз предположительно от автомата АК-47, 2 гильзы от пистолета ТТ.

По заключению эксперта № [ ] от 03 августа 2006 года, двадцать пять гильз являются гильзами боевых 7,62 мм патронов отечественного производства, штатных к автоматам АК-47, АКМ, АКМС. Четыре гильзы являются гильзами охотничьих 7,62 мм патронов отечественного производства, штатных к охотничьим карабинам. Данные двадцать девять гильз стреляны в одном и том же экземпляре огнестрельного оружия - автомате АК-47 калибра 7,62 мм. Две гильзы являются гильзами боевых 7,62 мм пистолетных патронов отечественного производства, штатных к пистолету конструкции Токарева, стреляны в одном и том же экземпляре огнестрельного оружия - пистолете ТТ калибра 7,62 мм.

По заключению эксперта № [ ] от 03 августа 2006 года, на автомобиле [ ] имеются повреждения, которые являются огнестрельными пулевыми. При этом повреждения, имеющиеся по правому борту автомобиля, на капоте и лобовом стекле, являются входными. Выстрелы по автомобилю производились по двум направлениям и с двух исходных точек: по правому борту, капоту и лобовому стеклу - спереди назад под углом около 50 градусов относительно борта автомобиля, сверху вниз под углом около 15 градусов относительно горизонтальной плоскости, и с расстояния 10-15 метров от автомобиля; по левой половине капота — спереди назад по осевой линии автомобиля, сверху вниз под углом 15-20 градусов по отношению к горизонтальной плоскости, и с расстояния 2-5 метров от автомобиля. При производстве выстрелов использовалось огнестрельное оружие калибра 7,62 мм.

Из протокола осмотра предметов следует, что при осмотре автомобиля [ ] зафиксированы пулевые отверстия на кузове автомобиля, обнаружены и изъяты фрагменты патронов (сердечники, оболочки, пуля).

По заключению эксперта № [ ] от 07 августа 2006 года, пуля, изъятая 26 июля 2006 года при осмотре автомобиля [ ] является пулей со стальным сердечником боевого 7,62 мм патрона, штатного к автоматам АК-47. Семь фрагментов оболочки пули являются фрагментами оболочки пули 7,62 мм

патронов, штатных к автомату АК-47. Четыре предмета являются стальными сердечниками пуль боевых 7,62 мм патронов, штатных к автомату АК-47. Два фрагмента оболочки являются фрагментами оболочки одной пули боевого 7,62 мм пистолетного патрона, штатного к пистолету конструкции Токарева. Представленные пуля и семь фрагментов оболочки пуль выстреляны из одного и того же экземпляра огнестрельного оружия — автомата конструкции Калашникова - АК-47. Пули, четыре сердечника которых представлены на исследование, могли быть выстреляны из автомата АК-47. Пуля, два фрагмента которой представлены на исследование, выстреляна из пистолета конструкции Токарева калибра 7,62 мм.

Согласно протоколу дополнительного осмотра места происшествия от 26 июля 2006 года, участка местности возле автодороги, где был обнаружен автомобиль с потерпевшими, в 30 метрах от дороги вдоль лесопосадок обнаружен «туннель» со «смотровыми окнами», представляющий из себя коридор, образованный путем сруба деревьев, обеспечивающий возможность свободного перемещения человека по нему, останки шалаша со следами тления. В лесопосадках вырезана часть насаждений, позволяющая обозревать участок местности, включающий частные дома поселка и дорогу, по которой двигалась автомашина потерпевших. Также обнаружена лежанка и яма прямоугольной формы, глубиной 25 см, длиной около 80 см., на правой бровке которой имеется аккуратно срезанный свежий верхний слой земли. На протяжении тоннеля имеется 3 искусственно вырезанных «окна», дающих возможность наблюдения за дорогой. В ходе осмотра местности обнаружены и изъяты осколки указателя поворота автомобиля, 4 гильзы, металлический предмет - фрагмент пули, три пакетика из-под сока «Вико», объединенный хлеб «Горбулка».

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 26 июля 2006 года, осмотренное место стоянки автомашины, указанного свидетелем К [REDACTED], расположено возле проселочной дороги, идущей вдоль железнодорожной линии в 35 метрах от западной части карьера [REDACTED] и в 200 метрах от окраины деревни [REDACTED]. Рядом с местом стоянки на железнодорожной насыпи находится будка с надписью «[REDACTED]». Составлена схема и фототаблица местности.

По заключению эксперта № [REDACTED] от 08 августа 2006 года, извлеченные: пуля из трупа Т [REDACTED] пуля из футболки С [REDACTED], один из предметов из трупа П [REDACTED] являются пулями боевых 7,62 мм. пистолетных патронов, штатных к пистолету конструкции Токарева (ТТ); предмет из трупа Р [REDACTED], два предмета из трупа Л [REDACTED] пять предметов из трупа С [REDACTED] десять предметов из трупа П [REDACTED] являются фрагментами оболочки пуль 7,62 мм патронов, штатных к автомату АК-47; три предмета из трупа П [REDACTED] являются стальными сердечниками пуль боевых 7,62 мм патронов,

штатных к автомату АК-47. Пули, изъятые из трупов Т [REDACTED] П [REDACTED] и футболки С [REDACTED] а также пуля, два фрагмента оболочки которой изъятые при осмотре автомобиля [REDACTED] выстреляны из одного и того же экземпляра огнестрельного оружия - пистолета ТТ калибра 7,62 мм. Пули, одиннадцать фрагментов, оболочки которых представлены на исследование, выстреляны из одного и того же экземпляра огнестрельного оружия — автомата АК-47. Пули, три сердечника и семь фрагментов, оболочки которых представлены на исследование, могли быть выстреляны из автомата АК-47.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть всех пятерых потерпевших наступила от огнестрельных пулевых ранений, в том числе ранений головы, шеи, туловища, внутренних органов.

Обоснованными являются и выводы суда о несостоятельности доводов Ионова о его нахождении в период с 24-26 июля 2006 года в [REDACTED] области и доказательств, представленных стороной защиты в подтверждение его алиби, т.е. показаний свидетелей И [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED], Е [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED], которым судом дана критическая оценка и они обоснованно признаны в силу заинтересованности данных свидетелей в исходе дела на почве родственных или дружеских отношений с Ионовым, ложными, неправдивыми, о чем свидетельствуют множественные противоречия в их показаниях, которые подробно приведены судом в приговоре, т.е. относительно времени ремонта печи в доме Г [REDACTED] участия в этом Ионова, характера и объема других ремонтных работ, проводимых в доме Г [REDACTED] допрошенными свидетелями; относительно обстоятельств приобретения пива у продавца С [REDACTED] 25 июля 2006 года и обстоятельств ее присутствия на праздновании дня рождения сестер И [REDACTED] относительно обстоятельств пребывания Е [REDACTED] 24 июля 2006 года в [REDACTED] на праздновании дня рождения, при этом Ионов допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого (где он пояснял, что дата 25 июля 2006 года у него ни с чем не связана, конкретно, что делал в это время пояснить не может), на очной ставке с Г [REDACTED] не заявлял о своем алиби и заявил об этом лишь спустя более чем через 5 месяцев после задержания и предъявления обвинения.

Кроме того, сведениями, полученными из ООО « [REDACTED] сотовая связь» о том, что в период 24-25 июля 2006 года телефонные соединения в количестве 63 по сотовому телефону, принадлежащему Г [REDACTED] осуществлялись через базовые станции, расположенные только в г. [REDACTED] с радиусом действия 1-2 км., а соединение абонента на территории [REDACTED] области с базовой станцией, расположенной в [REDACTED], технически невозможно, объективно опровергаются показания Г [REDACTED] и С [REDACTED], так и показания других свидетелей о наличии алиби у Ионова, поскольку исключают нахождение Г [REDACTED], чей юбилей был поводом для празднования, в [REDACTED] района [REDACTED] области. Кроме того, как пояснил в судебном заседании свидетель Н [REDACTED], когда телефон его сожительницы Г [REDACTED] находился при нем, он отвечал на

все звонки, в том числе и на звонки приятелей Г [redacted], которые ему были незнакомы, в этом случае разговор длился около 10 секунд и ограничивался тем, что он объяснял, что А [redacted] нет и она, например, будет вечером, также он перезванивал на неотвеченные вызовы, в случае, если он общался с незнакомыми лицами, спрашивающими Г [redacted], он после этого им не перезванивал, из знакомых Г [redacted] он знает только С [redacted], Р [redacted] [redacted] ему не знакома. То есть с учетом данных показаний Н [redacted] и с учетом имеющихся 3 телефонных соединений (в этот же период 24-25 июля 2006 года) Г [redacted] с мобильным телефоном Р [redacted] продолжительностью 87 и 38 секунд, с которой Г [redacted] была знакома и заказывала косметику, суд обоснованно пришел к выводу, что 24 и 25 июля 2006 года с Р [redacted] по телефону могла разговаривать только Г [redacted] находясь в [redacted], что также опровергает доводы стороны защиты о нахождении Г [redacted] в [redacted] области, и соответственно, показания Ионова, Г [redacted], С [redacted] и других вышеуказанных свидетелей о совместном нахождении в указанном населенном пункте в период с 24-26 июля 2006 года на праздновании дня рождения.

Кроме того, доводы Ионова о том, что он уже с начала июля 2006 года находился в [redacted] области также опровергаются показаниями свидетеля Ш [redacted] пояснившей, что она дважды видела И [redacted] в [redacted] примерно за неделю до убийства Р [redacted]

Обоснованно дана судом критическая оценка и показаниям свидетелей О [redacted] Ж [redacted], данными в судебном заседании, в части содержания состоявшегося между ними и Г [redacted] разговора об оговоре Ионова и Ампилогова, ввиду противоречивости и непоследовательности данных показаний. Так, О [redacted] указывает на оговор Г [redacted] Ионова, а Ж [redacted] указывает на оговор Г [redacted] Ампилогова, при этом О [redacted] дважды допрошенный на предварительном следствии в качестве свидетеля, такие показания не давал, ссылаясь О [redacted] на то, что следователь не записал его показания является необоснованной, из протоколов допроса видно, что протоколы О [redacted] подписаны, каких-либо замечаний на неправильность и неполноту изложения его показаний им не заявлялось, т.е. суд обоснованно пришел к выводу о заинтересованности О [redacted] и Ж [redacted] в силу их дружеских отношений с Ионовым и Ампилоговым в исходе дела и их стремлении оказать помощь осужденным избежать наказания за содеянное.

Также судом обоснованно дана критическая оценка показаниям свидетеля И [redacted], поскольку, выводы им основаны на неправильных фактических данных об обстоятельствах производства выстрелов, т.е. И [redacted] полагал, что стрельба из автомата велась первоначально из смотровых окон в туннеле, однако из протокола осмотра места происшествия от 26 июля 2006 года следует, что лесопосадки, в котором обнаружен туннель, располагаются в 30 метрах от дороги, где был обнаружен автомобиль с потерпевшими, в туннеле гильз и иных продуктов выстрела не обнаружено, а по заключению эксперта № [redacted] от 3 августа 2006 года, выстрелы по автомобилю производились с двух точек: по правому борту, капоту и

лобовому стеклу с расстояния 10-15 метров; по левой половине капота с расстояния 2-5 метров, и более того, как правильно указал суд, сообщенные И [ ] сведения, на основании которых он делает вывод о невозможности участия подсудимых в совершении преступления, нельзя признать допустимым доказательством, поскольку они основаны на предположении свидетеля (что он сам признал в судебном заседании), взявшего на себя не свойственную функцию оценки части доказательств, имеющих в материалах уголовного дела, не являясь ни экспертом, ни специалистом, не имея педагогического образования в области военной подготовки и не проходя курсов криминалистики, при этом свидетель также сообщил суду, что он не служил во внутренних войсках и не знаком с методикой подготовки военнослужащих спецназа внутренних войск, в которых проходил службу Ионов С.И. Также И [ ] допускает возможность стрелковой тренировки посторонних лиц на территории [ ], поскольку, по его сведениям, в [ ] имеются пригодные неохранные полигоны для проведения тренировочных стрельб.

Кроме того, суд обоснованно пришел к выводу о том, что показания свидетелей Х [ ], К [ ], Е [ ] не опровергают выводы суда о причастности Девятова к совершению преступления, поскольку никто из них категорично не подтвердил, что вечером 25 июля 2006 года Девятов не мог находиться на месте преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами предварительного следствия и судом не допущено. При этом, как видно из материалов дела, салфетка и туалетная бумага с веществом биологического происхождения были уничтожены комиссионным актом от 20 октября 2008 года, наряду с другими предметами, как предметы, изъятые в ходе расследования, не представляющие материальной ценности, поскольку, достоверных, неоспоримых данных о том, что салфетка и бумага были использованы именно лицами, совершившими убийство Р [ ] и других, по делу не имелось. Поданные осужденными Девятовым, Ампиловым, Ионовым замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим по делу судьей и по ним, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, вынесены мотивированные постановления, оснований считать данные постановления незаконными не имеется.

Таким образом, суд, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении убийства пятерых лиц, организованной группой, по найму, при этом о высокой степени организованности и подготовленности преступления свидетельствуют действия осужденных, направленные на тщательную подготовку условий его совершения, выразившиеся в выборе ими удобного для совершения преступления места, с учетом особенностей местности, его маскировке, подготовке пути отхода (отъезда) при реализации задуманного. Данные обстоятельства нашли

свое подтверждение показаниями свидетеля Г [REDACTED], а также протоколами осмотра места происшествия.

О тщательности подготовки преступления свидетельствует также то, что осужденными в течение длительного времени прослеживался график и маршрут передвижения Р [REDACTED], определялся состав сопровождающих его лиц, для чего ими использовались различные автомобили. Указанное обстоятельство находит свое подтверждение показаниями свидетеля Г [REDACTED], которые подтверждаются показаниями свидетеля Р [REDACTED] об обнаружении признаков осуществления слежки за Р [REDACTED] показаниями свидетелей: Н [REDACTED], Х [REDACTED], Ш [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], копиями материала о дорожно-транспортном происшествии с участием Девятова А.И., имевшем место 10 июля 2006 года на автомобиле [REDACTED], в своей совокупности свидетельствующих о том, что именно осужденными использовался не только автомобиль [REDACTED], принадлежащий П [REDACTED], но и автомобиль [REDACTED], зарегистрированный на Х [REDACTED], накануне совершения преступления и в указанное время замеченный в районе места совершения преступления.

Также прохождение Ионовым службы в Российской Армии в подразделении специального назначения, его участие в боевых действиях, что подтверждается показаниями самого Ионova, свидетелей Г [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED] и др., т.е. полученные при этом Ионовым знания, опыт боевых действий позволяли ему организовать и подготовить совершение убийства Р [REDACTED] и других потерпевших при обстоятельствах, установленных судом.

Кроме того, наличие между Ионовым, Девятовым и Ампиловым дружеских отношений на момент подготовки и совершения преступления, позволяет судить об устойчивости связи между осужденными и что подтверждается не только показаниями их самих, но и показаниями свидетелей: Г [REDACTED] о наличии дружеских отношений между осужденными в период 2006 года; Д [REDACTED] о факте совместного времяпровождения Ионova С.И. и Девятова А.И. в период лета 2006 года; Х [REDACTED] о длительном знакомстве ее брата - Девятова А.И. с Ампиловым И.И., с которым они проживали по соседству, совместно привлекались к уголовной ответственности по одному уголовному делу, а также об оказании Ампиловым И.И. финансовой помощи для оплаты труда адвоката в интересах взятого под стражу Девятова А.И.; С [REDACTED] и Ж [REDACTED] о наличии у них дружеских отношений с Ионовым С.И. и Ампиловым И.И.

Кроме того, в целях совершения спланированного осужденными преступления, имевшиеся в распоряжении Ионova, Девятова и Ампилова оружие и боеприпасы, незаконно хранились в неустановленном месте и были перевезены к месту совершения преступления на автомобиле под управлением Г [REDACTED]. Указанное оружие и боеприпасы осужденные передавали друг другу и переносили к месту хранения в тайнике в

и лесопосадках вблизи пос. [REDACTED], при этом умыслом каждого из них охватывались незаконные действия, направленные на хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, так как данные действия являлись составной частью их совместного плана по совершению убийства Р [REDACTED] и сопровождавших его лиц. Также, как следует из показаний свидетеля Г [REDACTED] план привлечения его к перевозке оружия и боеприпасов был не только реализован Ампиловым, но и организован совместно с Ионовым и Девятовым.

Факт незаконного хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждается как показаниями свидетеля Г [REDACTED], так и протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов №№ [REDACTED], заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших, согласно которым, при совершении преступления использовались боеприпасы и огнестрельное оружие калибра 7,62 мм - автомат системы Калашникова и пистолет системы Токарева.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени организованности совершения преступлений осужденными, действовавшими в составе устойчивой группы и по предварительной договоренности между собой, с четким распределением ролей между собой, т.е. в составе организованной группы.

Обоснованным является и вывод суда о необходимости квалификации действий осужденных по квалифицирующему признаку убийства – «по найму», поскольку, из показаний свидетеля Г [REDACTED] следует, что данное преступление было совершено исходя из корыстной мотивации осужденных, выразившейся в получении вознаграждения от заказчика данного убийства, которое они потратили на свои нужды. Показания свидетеля Г [REDACTED] в этой части подтверждаются показаниями свидетелей Р [REDACTED], Т [REDACTED], Х [REDACTED] о том, что потерпевший Р [REDACTED] имел отношение к автопарковочному бизнесу. Кроме того, в судебном заседании свидетель Т [REDACTED] показания которого являются допустимым доказательством, прямо пояснил, что, как оперативный работник милиции УБОП ГУВД [REDACTED] области, он, по роду своей службы, обладал информацией об осуществлении возглавляемой Р [REDACTED] группой лиц охраны автопарковок, а также о возникновении определенных проблем у Р [REDACTED] с лидером другой группировки в г. [REDACTED], относительно передела сфер влияния в автопарковочном бизнесе. Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о мотиве совершения осужденными преступления - убийство по найму.

Кроме того, суд обоснованно признал несостоятельным довод стороны защиты о том, что указанный мотив преступления не находит своего подтверждения в связи с тем, что у осужденных и их близких родственников не было обнаружено значительных денежных средств и имущества, поскольку, приобщенные стороной защиты сведения об отсутствии приобретенного осужденными и членами их семей ценного имущества, автомобилей в период с

июля 2006 года, достоверно не опровергают получение ими вознаграждения за совершенное по найму убийство и не исключают возможности регистрации имущества на иных лиц. В частности, как следует из показаний свидетеля Х [REDACTED] Ампилогов продал свою машину и отдал ей [REDACTED] рублей для оплаты труда адвокату брата. Между тем, из данных ГИБДД следует, что за Ампиловым И.И. транспортных средств в собственности не числилось.

Также, порядок и способ распоряжения материальными ценностями, уже полученными в результате совершения преступления, не влияет на квалификацию преступления и мотивы возникновения умысла до его совершения, поэтому факт не обнаружения ценностей и имущества не влияет на доказанность виновности осужденных и их мотивации при совершении убийства потерпевших.

Кроме того, совокупность вышеизложенных доказательств свидетельствует о необоснованности доводов осужденных об их оговоре со стороны свидетеля Г [REDACTED], показания которого, как уже указывалось выше, подтверждаются исследованными по делу доказательствами, в том числе и объективными.

Юридическая оценка действиям осужденных по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з», 222 ч.3 УК РФ судом дана правильно.

Также вина Ампилова по ч.3 ст.30, ч.2 ст.291 УК РФ подтверждается показаниями осужденного Ампилова, не отрицавшего в судебном заседании, что он предлагал инспектору Н [REDACTED] взятку в виде денег с целью несоставления последним административного протокола о совершении Ампиловым правонарушения, показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что Ампилов, находясь в его служебной автомашине после предложения о даче ему взятки, положил деньги между сиденьем и боковой стойкой, показаниями свидетелей М [REDACTED] Т [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, осмотра [REDACTED] денежных купюр, достоинством [REDACTED] рублей и другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Наказание Ионову, Девятову и Ампилову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств, смягчающих их наказание – наличие на иждивении малолетних детей, положительные характеристики, данных, характеризующих их личность, и является справедливым.

Доводы Девятова о том, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, такое обстоятельство, как «с использованием оружия и боеприпасов» являются несостоятельными, поскольку данное обстоятельство учтено при назначении наказания не по ст.222 ч.3 УК РФ, а по ст.105 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Челябинского областного суда от 11 июня 2009 года в отношении Ионова С [ ] И [ ], Девятова А [ ] И [ ] и Ампилогова И [ ] И [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения. [ ]

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]

[ ]

[ ]